
СТАМБУЛ - Совещание Координационной группы по IANA

Суббота, 6 сентября 2014 г.

Стамбул, Турция

PATRIK FALTSTROM:

Доброе утро. Можем ли мы занять места?

Таким образом, пока люди усаживаются, позвольте мне поднять пару практических и материально-технических причин - вопросов.

Вы можете найти эту повестку дня в Dropbox в электронной почте, а также и на бумаге у входа в зал.

Кофе и обед будут слева от меня, в этом общем направлении в соседнем зале.

Мы - всякий раз, когда - в начале совещания мы хотим, чтобы каждый указал свое имя для переводчиков и записи. Это открытое - это записывается. Это публично распространяется и передается. У нас будет столько молчаливых наблюдателей в зале, сколько мы сможем разместить, и я думаю, что, учитывая размер зала, я думаю, что объем воздуха, вероятно, будет именно тем, что ограничит возможности людей участвовать.

Мы будем держать двери открытыми столько, сколько мы сможем. И я думаю, что это примерно все, что у меня есть в плане материально-технических вопросов на данный момент.

Мы используем устный перевод, как вы знаете.

И с этим позвольте мне передать микрофон Хармурту.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

HARTMUT GLASER: Вы уверены?

[Смех]

У нас есть процесс отбора, чтобы увидеть, кто является старшим, и я оказался победителем.

[Смех]

[Аплодисменты]

В моем понимании нам нужно только уточнить то, как мы будем работать сегодня и как мы будем передавать председателя - председательство.

Я был удивлен этим обсуждением. Я был действительно - это не то, как мне нравится работать, но проблема в том, что Алисса не может быть с нами сегодня, и у нас есть сопредседатели, но у них есть совместные заседания, и они решили разделить работу сегодня, и я думаю, нам нужно только принять это предложение. Я думаю, что нам не нужно вдаваться в другие подробности.

Есть ли комментарии об этой процедуре? Кому-то нравится -

[Аплодисменты]

Окей. Это было очень легко для меня. Большое спасибо. Они уже решили. Я думаю, что на утреннем заседании будет Патрик и после - или наоборот? Так, Мохамед -

>> (Не в микрофон)

[Смех]

HARTMUT GLASER: Так, передаю Вам слово, Мохамед.Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо большое, Хартмут.

Всем доброе утро. Добрый день и добрый вечер участникам, которые с нами удаленно. Я хотел бы также поприветствовать ICG - новых членов ICG, которые присутствуют впервые на заседании лицом к лицу. Мы действительно рады, что они здесь и присоединились к нам, и мы надеемся, сегодня у нас действительно пройдет совместная работа для достижения этих пунктов повестки дня, которые стоят перед нами, и мы добьемся прогресса.

Так что мы начнем встречу с переключки и представления членов.

Я думаю, что мы - и на этот раз, это, пожалуй, самое большое заседание ICG лицом к лицу, так что мы постараемся сделать его коротким и кратким. Так что если вы можете просто любезно указать свое имя и сообщество, что вы представляете. Я могу начать с себя.

Мохамед Эль Башир (Mohamed El Bashir). Я представляю ALAC.

-
- LARS-JOHAN LIMAN: Меня зовут Ларс-Йохан Лиман (Lars-Johan Liman), и я один из двух сопредседателей Консультативного комитета системы корневых серверов, который я представляю.
- DANIEL KARRENBORG: Я Даниэль Карренберг (Daniel Karrenberg). Я тоже из Консультативного комитета системы корневых серверов.
- RUSS HOUSLEY: Я Расс Хаусли (Russ Housley). Я здесь от IAB.
- JARI ARKKO: Яри Аркко (Jari Arkko), я представляю IETF.
- XIAODONG LEE: Сяодун Ли (Xiaodong Lee) от ccTLD.
- HARTMUT GLASER: Хартмут Глейзер (Hartmut Glaser) из ASO.
- RUSS MUNDY: Расс Манди (Russ Mundy) от Консультативного комитета по безопасности и стабильности.
- LYNN ST. AMOUR: Линн Сент-Амур (Lynn St. Amour), назначена IAB.

MILTON MUELLER:	Милтон Мюллер (Milton Mueller) назначен GNSO.
KUO-WEI WU:	Го-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu) от Правления ICANN, посредник по взаимодействию.
JON NEVETT:	Джон Неветт (Jon Nevett) из регистратур gTLD.
MARY UDUMA:	Мэри Удума (Mary Uduma), ccNSO.
KEITH DRAZEK:	Кит Дразек (Keith Drazek) - прошу прощения. Кит Дразек, регистратуры gTLD.
KEITH DAVIDSON:	Кит Дэвидсон (Keith Davidson) из ccNSO.
DEMI GETSCHKO:	Деми Гетцко (Demi Getschko) от ISOC.
JOSEPH ALHADEFF:	Джозеф Алхадефф (Joseph Alhadeff), ICC / BASIS.
WOLF-ULRICH KNOBEN:	Вольф-Ульрих Кнобен (Wolf-Ulrich Knobен) от GNSO.

PAUL WILSON: Пол Уилсон (Paul Wilson) из NRO.

ADIEL AKPLOGAN: Адизел Акплоган (Adiel Akplogan) от NRO.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Жан-Жак Субренат (Jean-Jacques Subrenat).

JANDYR SANTOS: Я Джандир Сантос (Jandyr Santos) из GAC

MICHAEL NIEBEL: Майкл Нибель (Michael Niebel) из GAC.

MANAL ISMAIL: Манал Исмаил (Manal Ismail) из GAC

KAVOUSS ARASTEH: Кавус Арасте (Kavouss Arasteh), GAC.

NARELLE CLARK: Нарель Кларк (Narelle Clark) от Общества Интернета.

HEATHER DRYDEN: Хезер Драйден (Heather Dryden), председатель Правительственного консультативного комитета. Всем доброе утро.

PATRIK FALTSTROM: Патрик Фальтстром (Patrik Faltstrom), председатель SSAC и назначен ими.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо большое. Я предполагаю, что мы уже начали записывать еще с краткими представлениями, так что мы можем начать с первых пунктов повестки дня.

Первый пункт повестки дня - это -

ELISE GERICH: Хотим ли мы объявить -

MOHAMED EL BASHIR: - в основном -

ELISE GERICH: - люди от удаленных участников?

Элиз Герич (Elise Gerich), посредник по взаимодействию с ICANN.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Мы хотим представить также и удаленных участников. Окей. У нас есть Элиз -

Они сами могут представиться. Они нас слышат.

ELISE GERICH: Элиз Герич (Elise Gerich), посредник по взаимодействию с ICANN, вице-президент, IANA.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Кажется, у нас есть только Элиз. Хорошо, что вы участвуете удаленно.

Мы можем начать заседание с первых пунктов повестки дня, а именно с краткой информации о деятельности ICG между первой встречей в Лондоне и этой встречей.

Как вы знаете, в предыдущий период нам удалось завершить выборы Председателя и заместителей Председателя. Алисса была назначена в качестве Председателя. Патрик Фальтстром и я, Мохамед Эль Башир, были назначены заместителями Председателя. И мы сделали большую работу в плане завершения работы над проектом RFP, который был опубликован два дня назад, и, к сожалению, кажется, была оглашена неверная информация в отношении публикации, но это проект RFP, и цель этой встречи заключается в завершении RFP и опубликовании окончательного RFP.

И мы сделали большую работу также и в плане работы независимого секретариата. У нас есть RFI - процесс RFP уже есть, и мы также сделали заявление. Мы обсудим подробно в пунктах повестки дня в отношении независимого секретариата, что мы имеем.

Кроме того, было много обменов электронной почты относительно документа о создании консенсуса.

Был также обсужден вопрос о сроках, который, мы надеемся, мы обсудим на этой встрече в отдельной повестке дня.

Так что много работы было, скажем, завершено, и мы довольно успешно продвигаемся, и мы надеемся, что детали могут также быть обсуждены в отдельных пунктах повестки дня, которые мы имеем.

Окей. Г-н Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо, Мохамед.

Вы просто забыли сказать, что мы официально утвердили повестку дня, один, и вы не упомянули имя Председателя, которого нет с нами .

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Я думаю, что мы - нет возражений по поводу принятия актуальной повестки дня, и мы уже утверждаем повестку дня.

И я, Мохамед Эль Башир, буду председателем на этом заседании, и Алисса Купер, к сожалению, приносит извинения, и Патрик возьмет на себя вторую часть заседания.. А, да.

Мне просто напомнили, что Жан-Жак Субренат также участвует удаленно. Я просто дам ему микрофон, чтобы просто представиться. Вы нас слышите, Жан-Жак?

Окей. Так что он следит за нашей работой и будет участвовать удаленно. Таким образом, мы можем перейти к этому пункту

повестки дня, обзор статуса различных документов ICG, что в настоящее время у нас есть. Мы попросим членов ICG, которые являются точками фокусировки или редакторами, чтобы они обеспечить нам обновленную информацию относительно статуса документов в настоящее время.

Кроме того, мы будем обсуждать различные темы в отдельном пункте повестки дня для обсуждения. Так что это для редакторов и точек фокусировки, чтобы дать нам свое обновление.

Поэтому я начну с RFP.

PAUL WILSON:

Спасибо, Мохамед.

Я думаю, что вы освятили это достаточно хорошо, что у нас есть проект документа, который был выпущен без согласия по - кажется, что мы не согласились выпустить его.

Я на самом деле лично ожидал, что он будет выпущен до этой встречи в качестве проекта. Я не совсем удивлен, но удивлен, что мы должны внести ясность в эти вещи. Ясно, что мы должны.

Мы поговорим о документе RFP подробно в следующей половине дня, во второй половине дня. И я думаю, что мы должны уточнить, очевидно, что именно мы собираемся выпустить после этой встречи.

Я надеюсь, что мы все еще выпускаем проект, у которого будет значительное время для комментариев, потому что, конечно, это, пожалуй, самый важный документ, который у нас есть. И от него

зависят все ответы и конечный результат, который мы собираемся иметь. Так что я надеюсь, - я хотел бы надеяться, что мы будем выпускать документ как черновик, которому мы предоставим достаточно времени для обратной связи, но, конечно, выпустим его в почти завершенной форме, некоторая работа над которым может начаться для всех тех, кто им доволен.

Я надеюсь, что его завершение не является необходимым, чтобы люди просто начали думать об этом.

Другой вопрос будет, как мы собираемся получать обратную связь о документе. Мы собираемся задавать вопросы об этом или просто выпустим его для обратной связи, и я предполагаю, что это все, что мы должны сделать.

Я думаю, что все, что я должен сказать об этом, пока мы не начнем говорить об этом между - и это будет с 12:00 до 1:00 дня сегодня. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.Джозеф, если это пункт обсуждения относительно RFP, мы можем отложить его до RFP части или -

JOSEPH ALHADEFF:

На самом деле, это не связано по существу с RFP, но я думаю, что была путаница в языке, связанном с выпуском. Не удивительно, что он был выпущено, но отсутствовала достаточная ясность в языке, связанном с выпуском. Я думаю, что в этом была проблема. Если бы это было немного понятнее, что это был проект, то я думаю, что

ни у кого это не вызвало бы проблем. Я думаю, что просто - нам нужно больше ясности, когда мы делаем эти заявления о том, какова цель данного документа. Это единственный комментарий.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Я думаю, что я дам слово Нарель, а затем Яри.

NARELLE CLARK: Я думаю, что другая вещь, что отсутствовала, - это временные рамки, когда - в рамках которого люди могли бы высказать свои замечания по поводу проекта RFP.

JARI ARKKO: Да.Так что я думаю, что единственная ошибка в том, что мы не сказали, что это проект, и о временной линии для направления исправлений, это то, что мы делаем в других организациях, когда происходит нечто подобное и ошибки случаются, так что никаких проблем. Давайте не будем слишком беспокоиться об этом.

MOHAMED EL BASHIR: Да.Г-н Арасте?

KAVOUSS ARASTEH: Да.У меня нет проблемы, что разосланный документ был проектом, но я слышал, что мы ждем или стремимся получить комментарии. Затем эти комментарии должны быть включены в окончательный RFP. Где и как мы это сделаем, мы должны обсудить это. Это во-первых.

Во-вторых, любой проект, который был опубликован, должен быть идентичен тому, что было, по крайней мере для нас, проектом к Турции. Нечто другое было опубликовано. Были слова, которые были удалены и заменены другим термином. У нас было "в том числе" где-то, но сейчас это заменено на "то есть", что полностью отличается по значению. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Большое спасибо, г-Арасте. Я просто хотел бы напомнить всем, только чтобы все назвали свое имя для стенограммы, прежде чем вы будете говорить.

Я думаю, что объявление с поправкой уже было опубликовано, так что теперь ясно, что это проект, и я думаю, что да - я имею в виду, Пол - это человек, который гарантируя, что комментарии уже будут охвачены с дальнейшими - в дальнейших версиях.

О Dropbox, я думаю, у нас есть последняя версия, которая - также была опубликована.

Так что я думаю, мы можем перейти к следующему документу. У нас есть RFP на независимый секретариат, и Адиэл нам мог бы дать краткую информацию.

ADIEL AKPLOGAN:

Спасибо, Мохамед.

О процессе секретариата у нас есть два шага. Мы, прежде всего, имеем выражение заинтересованности - призыв к выражению заинтересованности. И это уже было опубликовано со 2

сентября. И у нас есть сам RFP. Последняя версия RFP находится в Dropbox.

Я благодарю всех вас за ваш вклад в это. Я думаю, что это был, вероятно, наименее спорный документ, на котором мы работали по списку до сих пор. Но на основании документа, что мы согласовали - я работал с Даниэлем, Рассом и командой закупок ICANN, чтобы завершить RFP. Это RFP должен быть опубликован в понедельник, так что мы можем получать предложения от компаний или людей, которые хотят предоставлять услуги секретариата для ICG.

Одна вещь в RFP, на которую мы, возможно, должны посмотреть, это сроки. Он будет выпущен 8-го, в понедельник тогда. И будет открыт до 22 сентября. Там будет между этой стадией, на которой потенциальный кандидат может послать вопрос, я имею в виду, связанный с RFP. И будет сводный ответ на эти вопросы, который будет отправлен обратно к ним до закрытия RFP.

Теперь, то, что мы, вероятно, должны обсудить и согласовать, - это окончательный выбор секретариата. Я не думаю, что у нас есть еще один момент в повестке дня, чтобы обсудить эти детали. Так что я подниму их прямо сейчас. Мы должны иметь комитет по выборам, и предлагается здесь иметь другой комитет по выборам, состоящий из тех, кто работает на RFP для выбора. И цель будет заключаться в том, чтобы этот комитет посмотрел на финального кандидата и сделал окончательное предложение для ICG.

MOHAMED EL BASHIR: Прошу прощения, Адиэл, извините. Но есть определенная часть повестки дня секретариата и определенно там -

ADIEL AKPLOGAN: Я поставил вопрос и, возможно, мы обсудим это потом.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо большое.

ADIEL AKPLOGAN: Это примерно то, что я могу сообщить об этом. Там была также неразбериха по поводу выпуска выражения заинтересованности. Оно было выпущено как RFP. Я думаю, что была тоже ошибка, что я думаю, что теперь исправлена. Так что в настоящее время опубликована просьба выражения заинтересованности. Это процесс, который позволяет команде закупок иметь по крайней мере контактную информацию тех, кто хочет подать заявку, чтобы они могли более легко общаться с ними в процессе, если это необходимо. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Г-н Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH: Да, Арасте. Да, упоминалось, что между выпуском и конечным сроком будут подняты некоторые вопросы. Кто ответит на эти вопросы? Просто для ясности в протоколе. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо Вам большое за этот вопрос. Я думаю, что я просто отложу его до пункта повестки дня, потому что этот вопрос и другие вопросы о том, кто, а также чтобы оценить и каков процесс оценки этих предложений, которые мы должны обсудить в группе, это можно обсудить в этом пункте повестки дня. Спасибо за этот вопрос.

Мы можем перейти к временной шкалы документа с Рассом.

RUSS HOUSLEY: Доброе утро.

>> (Не в микрофон).

[Смех]

RUSS HOUSLEY: Доброе утро, Расс.

Так, документ о сроках прошел через несколько редакций с того времени, когда мы встречались в последний раз, и последняя редакция, мы ее разослали в начале этой недели, несколько дней назад. И изменения в нем были сделаны для согласования с датой, которая была в проекте RFP, о чем Пол Уилсон уже говорил. Мы поставили эту дату, потому что мы хотим, чтобы сообщества отреагировали к 31 декабря. И последний вариант временной

шкалы был 31 января. Так что я перенес это на месяц и все домино, которые связаны с этим.

Это было единственное изменение в последней версии. Так что я надеюсь, что мы можем далее двигаться по этой шкале, и я думаю, что важно поделиться этим с сообществом, чтобы они знали, что они отправляют и что процесс рассмотрения ожидает от того, что они посылают. Это, я думаю, это самая важная часть.

MOHAMED EL BASHIR: Пол, пожалуйста.

PAUL WILSON: Я согласен.Сроки действительно важны. У меня их нет в Dropbox, все же. Это уже там?

RUSS HOUSLEY: Я послал это по электронной почте.Я не знаю, что - мы можем получить это там.

PAUL WILSON: Я создам папку там.

MOHAMED EL BASHIR: Так, так как мы согласны по этому пункту повестки дня, мы должны, по крайней мере, завершить его и дополнительно обсудить его.Было бы хорошо иметь это в Dropbox, чтобы каждый мог посмотреть на документ.

Так что теперь у нас есть документ о процессе достижение консенсуса.

Вольф, пожалуйста.

WOLF--ULRICH KNOBEN:

Всем доброе утро.Спасибо. Относительно документа о достижении консенсуса, мы провели широкий обмен в списке в течение последнего времени. И то, что я сделал, я постарался отполировать как можно больше этот документ и отправить последнюю версию вчера в полночь, или приблизительно в это время.

Я хотел бы поблагодарить всех участников дискуссии за это, что, поскольку это было очень полезно, и это по-прежнему полезно для обмена и решения основных вопросов, что у нас есть.

Так, состояние, я бы сказал, и как я уже говорил в моей электронной почте, мы, более или менее, так заняты всей полировкой некоторых пунктов, которые мы имели в прошлом, и сейчас мы связаны с последних пунктом для обсуждения, которым является вопрос о том, как найти консенсус, какие измерения мы собираемся использовать.

И это в отношении вопросов кворума и в отношении вопросов рекомендаций. Это по-прежнему открыто. И я бы сказал, - и я бы ожидал, что обсуждения у нас будут позже в тот же день, так что мы действительно сосредоточимся на этих частях документа и попытаемся найти решение.

Я также останавлиюсь на том, что мы должны посмотреть на этот документ в будущем как на живой документ, который может быть изменен с поправками, внесенными в будущем, в зависимости от вопросов, которые могут быть подняты. Пока вот таково положение. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Г-н Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо, господин Председатель. Спасибо всем, кто принял участие, не покладая рук, в этом простом, но трудном процессе.

Я послал последний комментарий в 1:00 утра сегодня. Это не изменение по существу вопроса, а просто изменение некоторых структурных вещей. Это во-первых.

Во-вторых, у меня нет никаких проблем с живым документом. Но как только мы встречаемся, и мы хотим решить по поводу документа, о котором мы принимаем решение, который больше уже не является живым на этой встрече, так что мы должны иметь что-то. Мы не должны постоянно все менять и так далее. Вы можете иметь что-то на сегодняшний день, чтобы решить. Если вы хотите изменить это между сегодняшним днем и следующей встречей, вы можете сделать это на основе обмена. Но я не считаю, что мы должны проводить такие очень длительные и трудные обсуждения. Я думаю, что мы все очень, очень близки к достижению соглашения друг с другом.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо большое, господин Арасте.

Я думаю, как Вольф также отметил, у нас есть три - два основных вопроса для завершения. И, надеюсь, в обсуждении этого пункта повестки дня, мы сможем их завершить.

О Dropbox, я вижу, что есть новая версия. Может быть, ваша версия. Это проект Версия 5ка4Сентябрь. Это документ, о котором вы говорите. Окей. Где - вы послали его в список рассылки или поместили его в Dropbox? Пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN: Арасте.Нет, Председатель. Версия, о которой я говорил сегодня утром, от 6 сентября. Я послал вам всем. Это - дата 6 сентября. И время также фигурирует в электронной почте. Поэтому, пожалуйста, посмотрите на это. Спасибо.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Я помню это письмо, но в нем не было вложения.Я не мог найти вложения в этом письме утром. Это то, что вы имеете в виду?

MOHAMED EL BASHIR: Я отдам его Хезер, и мы разберемся в последней версии документа.

HEATHER DRYDEN: Спасибо Вам большое.Я просто хотела предположить, что, поскольку мы обсуждаем этот позже сегодня, что это будет

подходящим моментом, чтобы доработать некоторые из этих вопросов, и у нас также будет возможность также и в перерывах уточнить любые из этих деталей, которые мы нашли.

Я хотела спросить, когда мы собирались охватить в повестке дня краткую информацию о деятельности ICG с момента предыдущего совещания, если мы собирались посвятить этому несколько минут. Некоторые из нас выразил заинтересованность в подведении итогов, с точки зрения сообществ, которые мы представляем. Поэтому я хотела это сделать. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо. У нас есть уже пункт повестки дня для этого. Так что это еще предстоит. Мы еще не достигли этой точки. Мы дадим шанс членам сообщества, чтобы сообщить, что происходит в их деятельности.

Нарель, Вы хотите выступить? Вы хотите говорить?

NARELLE CLARK:

Сзади слышен какой-то свистящий звук здесь, что действительно будет раздражать меня в течение остальной части дня. Вот я и прошу участников, сидящих сзади, выключить его.

MOHAMED EL BASHIR:

Может, Арасте может отправить документ, и мы можем обсудить это позже. Мы можем перейти к пункту повестки дня о функциях IANA, переходе, запросе предложений, RFP. Мы находимся на завершающей стадии, и, надеюсь, мы сможем договориться о

финальной версии RFP, что мы можем опубликовать даже как окончательный вариант. Это мое личное мнение по этому вопросу.

Открываем прения.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Алло?Пробую микрофон. Это Жан-Жак Субренат. Меня кто-то слышит, привет?

MOHAMED EL BASHIR: Да, Жан-Жак, мы Вас слышим.Пожалуйста, Вы можете говорить.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо.Это Жан-Жак Субренат. Я подошел во время для этого вызова, но была проблема с подключением, поэтому я воспользуюсь этой возможностью, чтобы представить свои извинения и сказать, что это Жан-Жак Субренат, участвующих в этом собрании. Я был назначен ALAC для участия в этой координационной группе. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо, Жан-Жак, что представились.

Кто-то желает начать обсуждение RFP? Даниэль, пожалуйста.

DANIEL KARREBERG: Можем ли мы сначала установить текст нынешней редакции и где его можно найти?Это V15?

>> Кажется, да.

PAUL WILSON:

Это последняя версия, она официально на сайте и опубликована. Но я не уверен по поводу предложения, что были некоторые правки в этой последней версии, прежде чем она была опубликована. Я не заметил этого. Таким образом, может ли кто-то из секретариата объяснить, так ли это или что могло бы произойти там.

Если это так, то, возможно, мы можем принять ту редакцию, что была опубликована и загрузить ее в Dropbox.

MOHAMED EL BASHIR:

Мы рады использовать опубликованную версию и просто вновь опубликовать ее в Dropbox. Хорошо. В последней версии.

Яри, пожалуйста.

JARI ARKKO:

Я хотел сделать комментарий, что мы на IETF уже используем RFP и разумно довольны этим. Это похоже нам подходит. Так, по крайней мере с моей точки зрения, он готов двигаться вперед.

Одно своего рода незначительное редакционное замечание, это на самом деле не связано с RFP, а как мы его используем. Таким образом, человек, который писал наш проект или предлагаемый проект предложения, взял этот RFP в качестве шаблона, а затем вставил в него наши объяснения.

И я вроде почувствовал, что конечный результат в итоге немного трудно читать. Так что я лично думаю, что лучшим подходом было бы написать наш текст в свободной форме в той же структуре, что у вас есть в RFP, а не включать все в RFP.

Я не знаю, если у кого-то есть здесь сильные чувства по поводу этого или нет. Я думаю, что это редакционная вещь, но просто хотел бы отметить.

MOHAMED EL BASHIR:

Милтон, пожалуйста.

{OMILTON MUELLER:

Милтон Мюллер. Я немного удивлен. Я думал, что мы прошли через длительный процесс обсуждения, в котором мы представили оперативным сообществам как созвавшим процесс, как разработать предложение, а не так просто сразу просить предложения от оперативных сообществ.

Я думал, что ALAC говорил об этом. Я думал, что мы говорили об этом и что все согласились с этим.

И, может быть, во время IGF я пропустил некоторые дискуссии, но то, что это говорит сейчас, это то, что мы просто стремимся получить полные официальные ответы от оперативных сообществ. И я не думаю, что это то, о чем мы договорились или что это то, что мы хотели.

MOHAMED EL BASHIR: Пол?

PAUL WILSON: Пол Уилсон здесь. Я извиняюсь. Я не уверен, что я понял ваш комментарий, Милтон. Предложения поступают из оперативных сообществ. А ваше замечание говорит о том, что мы хотели бы предложить, чтобы они созвали специальный процесс. И вы видите эти слова, как важные, что они созывают процесс, а не просто производят предложение. Разве что - я понимаю вас правильно там?

MILTON MUELLER: Точно, что процесс должен быть открытым. Другие люди, которые не являются частью оперативного сообщества, могут участвовать в этих процессах. И, например, в GNSO, у нас есть эта рабочая группа кросс-сообщества, которая включает в себя людей из других неоперативных сообществ. Так что это может послужить моделью того, что я имею в виду.

Но я думаю, что это просто несколько опасно сказать, что мы просто просим предоставить предложения от оперативных сообществ и что мы просим их провести консультации с другими, потому что это создает впечатление, что именно оперативные сообщества сами по себе принимают окончательные решения, и если они не получают согласия других групп, которые на самом деле вовлечены, то это может вызвать проблемы в будущем с точки зрения развития консенсуса.

Я не думаю, что очень сложно изменить формулировку, но я просто думал, что мы договорились об этом. Я думаю, что я поднял этот вопрос во время последнего звонка.

MOHAMED EL BASHIR: Пол, пожалуйста. Даниэль, пожалуйста.

DANIEL KARRENBORG: Милтон, я думаю, что формулировка там есть, если я помню эту дискуссию правильно. Если вы обратитесь ко второй странице предложения, то там говорится, что сообщества просят придерживаться открытого и всестороннего процесса в развитии своих ответов, да, та-да-, та, да. Сообщества также просят активно искать и поощрять более широкое участие других сторон, заинтересованных в их ответе. И так далее, основная проблема и так далее.

Так что я думаю, что это было рассмотрено, и это в проекте. Я не понимаю вашу озабоченность.

MILTON MUELLER: Первый - Милтон Мюллер снова. Первый пункт говорит, что мы стремимся получить предложения от оперативных сообществ. Речь не идет о том, что мы просим их созвать процесс, который включает в себя все эти другие стороны.

Теперь, да, вы - мы добавили этот пункт позже. Но я просто думаю, что этого недостаточно.

Вы знаете, вы могли бы иметь открытый и инклюзивный процесс, который включает в себя только оперативные сообщества. Это повод для различных толкований. Это не обязательно должно быть так. Это очень простое изменение, я думаю.

MOHAMED EL BASHIR: У нас есть Жан-Жак, Джо и Пол и Даниэль.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак говорит. Я хотел бы подчеркнуть справедливость того, что Милтон только что затронул. Я помню, что от имени ALAC мы добились компромиссного текста, короткого дополнения, и я не вижу сейчас на экране Adobe Connect, потому что формулировка - надпись слишком мала, и я не знаю, если это соответствующий пункт. Но я помню, что я сделал предложение, которое было гораздо более сложным, а затем Милтон предложил некоторые вещи, а также и другие люди. Мы, наконец, достигли компромисса.

Я хотел бы убедиться, в том числе с Вами, Мохамед, потому что вы находитесь в зале, что наши опасения были должным образом учтены. Спасибо.

JOSEPH ALHADEFF: Хорошо. Во-первых, не могли бы мы попросить -

>> Извините. Джозеф Алхадефф.

Можем ли мы попросить того, кто управляет правой части экрана, чтобы реально использовал шириной страницы, а не этим размером, чтобы мы смогли на самом деле легче прочитать то, что размещено на экране?

- Спасибо.

Во-вторых, хотя я согласен с Даниэлем, так как я думаю, что это беспокойство было рассмотрено, я также согласен с Милтоном, что это была на самом деле согласованная формулировка, и мы должны убедиться, что наши проекты правильно отражают беседы, и одна из вещей, что я хотел бы предложить, заключается в том, чтобы мы начали делать еще больше версий, а не внесения замечаний в проект, что, в конечном итоге, просто вводит в заблуждение, и мы на самом деле не правильно их отражаем. Потому что я думаю, что это был, вероятно, случайный надзор, что это было согласовано, а затем это не было действительно отражено, потому что это было частью 73 замечаний, которые были в проекте.

Так что я думаю, что мы должны найти лучший организационной метод по мере редактирования наших документов, и это может быть связано с получением определенного "Мы принимаем все эти комментарии", а затем мы циркулируем это, чтобы убедиться, что каждый видит свой комментарий там, потому что я думаю, что в этом заключается проблема.

И в то время как это могло бы быть уже решено, я не думаю, что это на самом деле повредит в любом случае документу, если мы

добавим предложенную Мильтоном формулировку о "созывающих процесс", а не всего лишь "составителей предложения."

Так что похоже - вы знаете, правка, что не создает дисфункции в документе и может помочь прояснить ситуацию.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Пол?

PAUL WILSON: Это был действительно вопрос о том, собираемся ли мы начать редактирование конкретных - вносить конкретные правки в документ здесь на экране с тем, чтобы попытаться действительно принять решение здесь и сейчас по этим конкретным изменениям, и если это так, можно ли на самом деле просто начать этот процесс.

В противном случае, мы можем оказаться снова в такой же ситуации, когда правки делаются впоследствии и не отражают то, о чем мы говорим.

Так что - Мохамед, именно таким образом мы должны фактически работать здесь с документом на экране и активно его редактировать?

Я думаю, что мы поступили так в прошлый раз.

MOHAMED EL BASHIR: Мы можем сделать это на сей раз, и я думаю, что я также попрошу вас, как редактора документов, возможно, взять на себя ведущую роль в этом.

Мы можем вернуться и проверить с Жан-Жаком и другими по части этого текста, что они хотят рассмотреть.

PAUL WILSON: Я буду счастлив сделать это прямо здесь, если меня смогут подключить. В противном случае, я попрошу секретариат -

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Просто уважая очередь, у нас есть Ларс и Линн и Жан-Жак снова.

Да, пожалуйста.

RUSS MUNDY: Расс Манди (Russ Mundy), для протокола.

То, что я думаю, что мы все должны иметь в виду, что на полпути в нашем процессе или примерно на полпути именно нам придется читать, проверять и понимать содержание того, что мы получаем в предложениях.

Важным, критическим вопросом является для нас возможность видеть, если есть в них конфликты или пробелы, и я думаю, что мы потратили много времени, волнуясь по поводу некоторой конкретной формулировки с точки зрения структуры и не достаточно позаботились о содержании.

Поэтому я хотел бы призвать всех членов подумать об этом как с точки зрения содержания, так и с точки зрения того, на что мы

должны будем посмотреть, проверить и сравнить, когда мы это получим.

Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Линн, пожалуйста.

LYNN ST. AMOUR: Линн Сент-Амур (Lynn St. Amour).И это относительно незначительный вопрос, но я просто хочу, чтобы все обратили внимание, что версия, что показывали на экране, не была последней версией. Это была версия 15, но я считаю, что мы все работаем над версией 16, которую, я предполагаю, Пол теперь выводит на экран, но -

И я думаю, во-вторых, мы должны найти лучший способ управления этим процессом.

Может быть, есть обрезок, который говорит, что мы должны проводить окончательную проверку документов 24 часа до начала встречи или что-то в этом роде.

Я смотрю на зал и все, знаете ли, долбают свои компьютеры, пытается убедиться, что у них последняя версия, и это не особенно эффективный способ проведения работы.

Не предлагаю прокомментировать это сейчас, но я думаю, что мы должны принять это во внимание по мере продвижения вперед.

MOHAMED EL BASHIR: Жан-Жак, а затем г-н Арасте.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак.

У меня вопрос к Вам, Мохамед.

Из того, что находится на экране сейчас, я не могу прокрутить это, так что (неразлично).

Можете ли вы мне сказать, если поправка, доброжелательная поправка, которая была предложена ALAC и которая была принята, теперь должным образом включена в эту версию?

Потому что имело место некоторая неопределенность в отношении того, с какой версией мы работаем сейчас, так что я задам Вам прямой вопрос: это было сделано? Довольны ли вы как представитель ALAC?

Я имею в виду дружественную поправку, которая была предложена нашим коллегой из ALAC, Аланом Гринбергом, и которая была принята этим собранием.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Спасибо, Жан-Жак.

О версиях, которые я видел ранее, это было сделано Милтон Мюллер-х - Ваше предложение, и Милтона обновил и принял его, и этот текст, я думаю, был принят во внимание.

У нас есть проблема по поводу версий документов, потому что, глядя на Dropbox, последняя версия, что мы имеем, это была Версия 5, и - 15. Простите, простите, простите, простите.

Итак, да, я думаю, у нас есть проблема с последовательностью. Я просто вернусь к документу, чтобы убедиться, что это отражено. Милтон находится также здесь. Он может подтвердить это.

У меня есть Арасте, а потом Милтон.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо, Мохамед.

Да. У меня есть также версия 15. Однако, как я уже говорил несколько раз, мы должны быть четкими и последовательными во всем документе.

В римской I части документа говорится, что "действовать в качестве посредника по взаимодействию для заинтересованных сторон в передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, в том числе эти три." Это означает, что другие не исключены. Это хорошая часть этого.

Затем мы продолжаем, мы идем к комментариям. Опять же, в комментариях у нас есть некоторые - первая строка, "это только." Мы должны быть очень ясными. Если мы говорим, "только", это означает, что мы полностью сдержаны или ограничены чем-то, поэтому, возможно, мы должны подумать, нужно ли это "только" нам или нет.

А потом в третьей строке говорится "непосредственно в ICG."

Почему тот, кто хочет прокомментировать, не может отправить комментарии как в ICG, так и сообществу?

Есть ли проблема, что касается сообщества - именование или номер или так далее, и так далее - также получит комментарии? Нет проблем, если кто-то отправит комментарии непосредственно в ICG, но почему бы не попросить, чтобы помимо отправления в ICG, тем не менее они также должны быть направлены и в соответствующее сообщество.

Это те вещи, с которыми мы должны быть очень осторожны, - кто должен будет ответить. "В том числе" означает, что это оперативные сообщества плюс, и мы должны быть последовательными во всем документе. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Милтон?

MILTON MUELLER:

Да.Это Милтон Мюллер снова.

Итак, я хотел бы предложить, чтобы вы мне позволили пройти по документу и сделать - похоже, что три линии, которые должны быть изменены, я пошлю их вам, и вы сможете увидеть, одобряете ли вы их.

Но я особенно хочу отметить один вопрос, а именно, что я отчетливо помню - и я уверен, что представители ALAC также

помнят - их поправку, в которой они - мы в конечном итоге согласились со строкой, "Этот RFP не исключает никакой вид вклада от неоперативных сообществ ". Там этого нет. Это было в списке. Мы все согласились с этим. Этого никогда там не было.

Так что это должно быть включено. Нам надо ввести процесс по созыву, а не непосредственные предложения. Мы должны убрать слово "только".

Это довольно просто.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.Пол?

PAUL WILSON:

Я думаю, что касается моего вопроса ранее, давайте решим, будем ли мы это делать здесь и сейчас, так чтобы мы смогли завершить это здесь и сейчас, а не возвращаться к - обратно к правкам в фоновом режиме.

Я имею в виду, что документ есть. Я его сохранил в Dropbox как версию 16. Я сделал одну попытку со строкой Милтона там, но я имею в виду, я думаю, что мы должны просто пройти через него систематически и отразить все эти темы и завершить это. Это мое предложение.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Если я мог бы просто сделать предложение, потому что, кажется, что это единственный вопрос в настоящее время, где, может быть, имея -

Я помню этот текст и этот обмен электронными письмами, и я думаю, что также была договоренность, что этот текст должен быть там, и мы согласились, что он должен быть там.

Может быть, мы втроем могли бы собраться вместе, чтобы убедиться, что этот текст уже включен, или Пол, может быть, Вы можете добавит этот текст в версию 16 и поместить его в Dropbox.

PAUL WILSON: Давайте - у нас есть время, чтобы сделать это сейчас?

MOHAMED EL BASHIR: Да, пожалуйста.

PAUL WILSON: Хорошо.Так вот он. Так что первое изменение в документе? Мы собираемся пройти по нему пункт за пунктом, чтобы убедиться, что все, что мы ожидаем, на самом деле находится там?

MOHAMED EL BASHIR: Я думаю, - это Мохамед здесь - у нас есть - единственный вопрос, который в настоящее время был поднят, это вопрос о тексте, предложенном ALAC, а также прокомментированном и обновленном Милтоном.Этот текст был согласован в списке рассылки, чтобы включить в документ, а значит -

PAUL WILSON: Давайте сделаем это.

MOHAMED EL BASHIR: Да. Давайте сосредоточимся - давайте добавим это.

PAUL WILSON: Куда мы идем? Я здесь главный, так скажите мне, куда идти.

PATRIK FALTSTROM: Милтон, пожалуйста, используйте микрофон.

MILTON MUELLER: Просто чтобы быть грамматически - это Милтон Мюллер - "завершить формальный ответ на этот RFP через процессы, которые должны быть созданы каждым оперативным сообществом", и тогда я счастлив.

Потом идете вниз и сотрите слово "только".

Дальше вниз - Я думаю, что это "Комментарии", да.

Нет, это дальше внизу.

>> (не в микрофон).

MILTON MUELLER: Да.А вы могли бы снова ввести "процессы, созываемые оперативными сообществами» между «завершить официальные предложения" и - правда.

А потом в конце этого пункта я бы вставил формулировку ALAC.

И тогда это будет все, я надеюсь.

PAUL WILSON: Милтон, какое еще изменение было здесь?

>> (не в микрофон.)

PAUL WILSON: Ах, "каждый из."

>> (не в микрофон.)

PAUL WILSON: И формулировка ALAC, куда она идет?

>> (не в микрофон.)

PAUL WILSON: Новый пункт?

PATRIK FALTSTROM: Это Патрик Фальтстром.Я просто хочу сказать, что я говорю с людьми AV, и они попытаются взглянуть на фокус проектора справа, потому что его немного трудно читать.

Так что я ценю, что вы продолжаете пытаться решать проблемы, но мы также пытаемся одновременно улучшить изображение. Спасибо.

PAUL WILSON: Хорошо.Пункт - в предложении говорится, что, Милтон? Для ALAC?

>> (не в микрофон.)

MILTON MUELLER: Это Милтон Мюллер здесь.Видите ли, это ...

PAUL WILSON: Там говорится актуальный сейчас, так -

MILTON MUELLER: Здравствуйте.Пол?

PAUL WILSON: Да.

MILTON MUELLER: Вы хотите эту формулировку?

PAUL WILSON: Да, пожалуйста.

MILTON MUELLER: Конец абзаца, после URL: "Этот RFP не исключает" -

PAUL WILSON: Это все?

MILTON MUELLER: Нет. Что Вы говорите?! Это уже есть?

MARY UDUMA: Я говорю, что это уже есть. Если пойдете вверх, вы увидите его там. Это уже отражено - прошу прощения. Мэри. Мэри Удума здесь.

В начале, в начале сразу после - предложение до нуля, это охвачено там, да.

>> (не в микрофон.)

MARY UDUMA: Да. Это есть уже. Это был охвачено.

MILTON MUELLER: Хорошо.

PAUL WILSON: Хорошо. Это правильное место для него?

MILTON MUELLER: Ой, ой, это там наверху?

>> (не в микрофон.)

MILTON MUELLER: Великолпно. Я признаю ошибку.

Таким образом, единственное, что еще, я думаю, что вам не нужно "которые являются". "Через процессы, созданные."

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Так что теперь это - у нас есть - да. Мы теперь добавили текст, так что я не уверен, есть ли другие вопросы.

У меня есть Мэри и Арасте.

MARY UDUMA: Да. Мэри здесь. Арасте упомянул вопрос о других комментариях, идущих непосредственно к оперативным сообществам, даже если они отправят это прямо в ICG, так что я не знаю, где он хочет вставить формулировку. Арасте?

MOHAMED EL BASHIR: Г-н Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH: Да.Арасте.

Мой комментарий о четвертой строчке, начиная с третьей строки говорится, что они посылают прямо в ICG о конкретных аспектах конкретных предложений, не проблема, о процессе сообщества, или о собственных процессах ICG. Мы ожидаем получить комментарий о наших процессах? Что нам делать с этими комментариями? И как мы будем решать это, если кто-то прокомментирует?

>> (не в микрофон).

KAVOUSS ARASTEH: Да.То, о чем мы говорим здесь, да.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Спасибо, Арасте.

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR: Просто ради других, давайте попробуем сосредоточиться на обсуждении.

У меня Джозеф и Жан-Жак. Джозеф, пожалуйста.

JOSEPH ALHADEFF: Я думаю, что концепция комментариев о наших процессах, мы представители заинтересованных сторон. Если заинтересованные стороны, которые не являются частью наших сообществ, захотят сказать нам, что мы должны быть более прозрачными или мы должны сделать что-то, мы обязаны будем выслушать их. Мы должны быть открыты для людей, комментирующих наши процессы. В противном случае, концепция нашего статуса многостороннего представительства является вымышленной.

MOHAMED EL BASHIR: Жан-Жак, пожалуйста.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак.

Так что, так как достаточно сложно на расстоянии следовать тому, что происходит (неразлично), я вижу часть расшифровки (неразлично), так что это напоминание о дружественной поправке, которую я послал всем нам от имени ALAC 27 августа.

Так что, "Хотя не ожидается получение полных предложений от неоперативных сообществ, этот RFP не исключает другие формы вклада от неоперативных сообществ."

Поэтому я хочу убедиться, что это будет включено каким-то образом в текст. Прошу прощения, может быть, вы можете видеть, но я не уверен, правильная ли это часть. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR: Эта формулировка включена в документ. Это уже - это уже там с той же цитатой.

Милтон, пожалуйста.

MILTON MUELLER: Да. Просто - Жан-Жак, если Вы помните, Вы предложили это полное предложение, но я предложил убрать его начало, потому что это на самом деле носило слишком ограничительный характер, и все согласились с этим, включая Вас.

Так что это - теперь это просто, "Это предложение не исключает." Мы потеряли первую часть о "пока мы больше не просим предложений ни от кого."

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Верно. Милтон, могу ли я попросить Вас зачитать всю фразу так, как она сейчас? Это моя проблема. Благодарю.

MILTON MUELLER: Мы только что это сделали, но мы обнаружили его в - это уже в предложении.

>> (не в микрофон.)

MILTON MUELLER: "Этот RFP не исключает никакой вид вклада от оперативных сообществ."

DANIEL KARREBERG: А это Даниэль. Это в конце введения, перед нулевым пунктом.

PATRIK FALTSTROM: Это Патрик Фальтстром. А, да. Причина, почему мы должны повторить, заключается в том, что Жан - в том, что не возможно увидеть правильный экран в Adobe Connect, так что Жан-Жак не видит то, что у нас самом деле есть там.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Патрик.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Таким образом, нам теперь ясно, что текст уже есть в документе?

А, да. Расс Хаусли, пожалуйста.

RUSS HOUSLEY: 4 сентября Алисса отправила два замечания, отзывы о RFP от IETF сообщества. Она послала это в список 4 сентября. Она сделала два замечания. Я думаю, что мы должны посмотреть на эти два комментария и посмотреть, если нужно еще что-то сделать.

Первый был о том, что документ использует термины "функции, услуги и деятельность IANA." Может быть не ясно, если все эти слова означают то же самое, или же они имеют в виду разные вещи. Если они совпадают, то мы должны выбрать один термин и использовать его во всем тексте.

Так что таков был ее первый комментарий, и я думаю, что мы хотим обработать их так, как мы делаем правки, я думаю, и тогда мы вернемся к ее второму комментарию, убедившись, что текст решает ее первый комментарий.

MOHAMED EL BASHIR:

Я передам слово Полу.

PAUL WILSON:

Хотели бы вы пройти по всем ссылкам на IANA здесь? У нас есть ссылка на оператора функций IANA. Это первый пункт в разделе 0. Мы упоминаем функций IANA или функции IANA на всей этой странице, координирующую роль IANA, функции IANA, контрактные функций, функции. Вот "различные услуги или деятельность IANA." Должны ли мы заменить это «функциями» тогда? "Функция". В единственном числе.

MOHAMED EL BASHIR:

Даниэль, пожалуйста.

DANIEL KARREMBERG: Пол, подождите секундочку. Это Даниэль. Там на самом деле есть разница, потому что то, что мы сказали это то, что если мы говорим "функции IANA," то мы имеем в виду соглашение NTIA ICANN.

Я думаю, что в этот пункт было включено преднамеренное различие между функциями IANA, поскольку соглашение не говорит все услуги и деятельность IANA.

Так что это было сделано - насколько я помню, было сделано очень сознательно, потому что сообщества могли бы рассмотреть некоторые из вещей, которые не упоминаются в договоре NTIA как часть того, что они хотели бы оформить.

PAUL WILSON: Эта формулировка охватывает это, Даниэль? Таким образом, мы на самом деле говорим - со ссылкой на "различные функции, услуги или деятельность IANA?" Так что это с учетом всего, на что они полагаются?

DANIEL KARREMBERG: Это приемлемо для меня. Но опущение услуг или деятельности было непреднамеренным здесь.

RUSS HOUSLEY: Меня беспокоит, что речь идет о предложении, которое поступит в NTIA. Действительно ли мы хотим говорить об услугах и видах деятельности, которые выходят за рамки функций NTIA? Я не уверен, хотим ли мы включить - у меня нет озабоченности по

поводу существования таких вещей, вопрос в том, являются ли они частью этого предложения.

MOHAMED EL BASHIR: Так, Патрик, Расс, Даниэль, Адиэл.

PATRIK FALTSTROM: Патрик здесь. Расс, я согласен с Вами, что должны послать в NTIA именно ответы на их вопросы. Тем не менее, я могу предположить, что, как описано некоторыми людьми здесь, что предложение от одного из сообществ может охватить даже больше. Вопрос здесь, я думаю, в том, должны ли мы заставить сообщества написать то, что только явно устанавливается в договоре NTIA или же если мы позволим им своего рода заявить все, чем является IANA с их точки зрения.

И я понимаю, что некоторые сообщества могут иметь интерес в создании предложения или процесса, который фактически бы охватывал все, все, что они называют IANA. И я думаю, что именно поэтому у нас есть проблема с формулировкой здесь.

В некоторой степени я слышу, что мы вроде как согласны, но мы действительно не знаем, как это сформулировать, чтобы текст был таким, который бы на самом деле нас удовлетворил.

RUSS MUNDY: Расс Манди здесь. Потратив немного времени на чтение этого контракта, и есть вещи, которые находятся вне этого договора, которые являются действительно важными функциями IANA, также

тщательно изучив то, что попросил NTIA, я считаю, что то, что мы должны стремиться донести до сообщества, это те вещи которые были в ответ на то, что попросил NTIA. Если одно или несколько конкретных сообществ хочет включить дополнительные вещи в свои ответы, то это нормально. У меня нет никаких возражений против этого. Но я не считаю, что мы должны включать некую формулировку в наш RFP, которая бы требовала, чтобы они сделать больше, чем то, что в настоящее время указано в договоре.

MOHAMED EL BASHIR: Даниэль - прошу прощения, Адизел.

ADIEL AKPLOGAN: Я хочу сказать то же самое. Это мы должны быть точными в нашем RFP по поводу того, что мы хотим. И то, что мы хотим, это именно то, что содержится в договоре NTIA. Мы не хотим, чтобы люди могли - если они это сделают, мы будем знать, и мы скажем, что RFP был очень точным. Вот то, что требуется, и поэтому мы не принимаем это во внимание.

Я думаю, что мы должны быть последовательны в тексте. Мы хотим только то, что констатируется в договоре, потому что есть много других функций, которые мы не хотим. Даже не хотим их упоминать.

MOHAMED EL BASHIR: У меня есть Даниэль, Арасте.

DANIEL KARRENBORG:

Я не согласен с тем, Расс и Адизел - это Даниэль, снова. Я не согласен с тем, что Расс и Адизел только что сказали. Я думаю, что это будет - я думаю, что некоторые сообщества могут рассматривать это как слишком ограничивающее. А на самом деле у нас есть шанс здесь, чтобы установить эти вещи, которые не охвачены, и я думаю, что мы должны, по крайней мере, открыть дверь для этого.

Если есть сопротивление, чтобы сделать это таким образом, чтобы была формулировка, я думаю, что мы должны ввести некоторые новые формулировки, которые бы сделали то, что мы только что обсуждали здесь, очень четким в смысле того, что если есть какие-либо другие функции, что сообщества считают важными и которые могут быть не упомянуты в соглашении NTIA, то это может быть также включено.

Пол на самом деле пытается выразить это прямо сейчас, и я ценю это. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Г-н Арасте.

KAVOUSS ARASTEN:

Да. Арасте. Предложение последнего оратора является хорошим при условии, что мы немного изменим его. Мы вынесем его в отдельное предложение, сказав в дополнение, что если конкретное сообщество хочет сделать это, то они сделают это отдельно. Они могли бы сделать это отдельно, не смешивая это для людей, которые рассматривают это. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Нарель.

NARELLE CLARK:

Когда я читаю этот контракт, и у меня случайно есть его копия здесь, если кому-нибудь еще нужно посмотреть на бумажную версию, я считаю, что есть много вещей в нем, которые я хотел бы принять в качестве условий типа стартап.

Так что если бы я был предметом данного договора, то это было бы - он требует, чтобы я сделал целую кучу новых вещей, потому что я новая организация или довольно новая организация.

И есть много вещей здесь, что я хотел бы обновить, учитывая, что я являюсь предметом настоящего договора.

Поэтому я хотел бы - я думаю, что мы должны провести предметный разговор. И, к сожалению, мы вроде должны были - с временными ограничениями, пришлось двигаться дальше и выпустить RFP и заставить людей задуматься об этих вещах, действительно не проводя этой предметной дискуссии о том, как далеко должно это дело зайти, насколько должно это должно отражать, каковой была договоренность давно и что должно представлять будущие стадии и будущие действия.

Поэтому я хотел бы предложить, что, я думаю, для нас важно оставить это открытым в рамках ответов на RFP, чтобы люди смогли посмотреть на охват и пределы и применить это в документе, где это возможно. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Джо, Милтон и Линн и Расс.

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо. Джозеф Алхадефф. Я понимаю, что мы обязательно должны сосредоточиться на ответе на RFP как то, что нам необходимо, чтобы составить предложение на основе ответа.

Но я также хотел бы напомнить всем, что одна из целей RFP была в том, чтобы получить информацию для некоторых нетехнических сообществ, чтобы лучше понять, что происходит.

Таким образом, хотя я согласен, что мы хотим сосредоточиться на RFP, чтобы убедиться, что они отвечают на вопросы, на которые мы должны ответить, что RFP имеют более одной цели. И частью этой цели также является предоставление информации, чтобы другие люди смогли понять, что эти сообщества делают.

И поэтому я просто хочу убедиться, что мы понимаем, вы знаете, что, возможно, комментарий Арасте о том, как мы сосредотачиваемся на ответе на определенную часть, а затем запрашиваем дополнительную информацию для других целей, возможно, таков способ, и это помогает нам сравнить ответы затем для составления того, что мы должны использовать в качестве ответа, но и предоставить эту вспомогательную информацию, которая необходима для других сообществ, чтобы рассмотреть и понять, что происходит.

Так что может быть, у нас есть пара частей, но, вы знаете, одна из вещей, которые мы попросили, это чтобы люди описали подробнее узких вопросов некоторые из этих проблем. И это не является

обязательным требованием. Это просьба. И, очевидно, если сообщество не чувствует, что они могут, то они не могут. Но что может ослабить способность нетехнических сообществ в наличии собственного мнения и может создать больше вопросов в дальнейшем.

Так что я просто хотел напомнить всем, что в то время как основная цель RFP заключается в том, чтобы помочь нам в составлении предложения, это имеет и другие преимущества.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.Милтон?

MILTON MUELLER:

Милтон Мюллер.Да, я согласен с Даниэлем и Нарель и Джо, что мы должны включить более широкий запрос здесь. Я бы на самом деле вернулся к функциям, услугам и видам деятельности IANA, .

Я думаю, что - я не уверен, я понимаю логику в том, когда говорят, что предложения по изменению должны отражать существующий контракт IANA. Цель проверки передачи механизмов подотчетности, которые сделают так, что все будет работать должным образом в отсутствие NTIA, может быть в том, что другие виды функций, услуг, деятельности причастны или подвержены воздействию со стороны этих изменений. Так что я не вижу, как этот более широкий подход может оказать негативное влияние.

И я действительно не понимаю, как вы могли бы ограничить это договором IANA. Как указывает Нарель, в нем содержатся все виды

юридических требований федерального правительства. Я не думаю, что мы хотим привязать их так близко к нему. Мы хотим создать процесс передачи, в котором интернет-сообщество имеет свои собственные механизмы.

Так - и мне трудно представить, в чем проблема в том смысле, что, если эти сообщества согласны, что их предложение не хочет ничего затрагивать, то они его не включают в предложение.

MOHAMED EL BASHIR:

Линн, пожалуйста.

LYNN ST. AMOUR:

Это Линн Сент-Амур. Я хотела бы повторить то, что сказал Адиэл ранее, а также поддержать многое из того, что Милтон только что сказал. Я думаю, что очень важно, чтобы мы не обременяли этот RFP большим количеством других вещей.

Я никогда не рассматривал его в качестве учебного документа, который бы помог людям лучше понять деятельность IANA. И я думаю, что это, вероятно, на самом деле плохое место, чтобы сделать это. Я не уверена, что на самом деле чтение кучи очень широких предложений добавит ясности.

Я думаю, что это полезное упражнение, но это, вероятно, другое упражнение.

И я думаю, что мы должны быть уверены, чтобы держать фокус, что речь идет о передаче функций надзора правительства США и действительно придерживаться этого, мы можем больше. Вот

почему мне понравилась идея Адизэла, но мне также понравилась и идея Милтона в конце, что мы хотим, чтобы люди думали в широком смысле о том, есть или нет и другие функции, услуги и деятельность IANA, которые будут подвергнуты воздействию, когда вы решите этот вопрос передачи. Я думаю, что всегда нужно возвращаться к просто вопросу передачи.

MOHAMED EL BASHIR: В очереди сейчас у меня есть Расс Манди, Расс Хоусли, Джо, Адизэл и Кит Дэвидсон.

RUSS MUNDY: Я не думаю, что Адизэл и я были на 100% согласны. Я думаю, что в основном, если я правильно понял то, что сказал Адизэл, что только то, что было в функциях, должно быть включено и отвечено.

Я лично думаю, что будет нормально, если сообщества решат, что для них важно и необходимо включить больше.

Моя позиция по отношению к тому, что мы должны требовать, в отношении того, что является своего рода словом "требуют" в RFP, это те функции, которые в настоящее время являются частью контракта NTIA.

Я также хотел бы напомнить людям, что контракт NTIA состоит из более чем 62 страниц, и был показан немного ранее Нарель. Речь идет о 300 - нет, около 450 страницах текста, что является ответом ICANN на RFP.

Это было буквально включено как часть контракта. Так как другие люди смотрят на то, что представляет собой контракт, пожалуйста,

помните, что это большой отклик ICANN, в дополнение к тому, что представляет собой около 60 страниц под названием "контракт."

MOHAMED EL BASHIR: Я заметил, что некоторые таблички с именами были опущены. Так что просто пройдемся вновь по очереди, Джо и Адизел, потом Кит, затем Яри, потом Даниэль.

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо. Просто уточню - Джозеф Алхадефф. >> Извините. Просто уточню по поводу комментария Линн, это не был краткий урок о IANA. А это было предположение, чтобы в RFP не использовались кодовые слова в двух предложениях, чтобы сказать, что мы делаем подотчетность, потому что, честно говоря, люди из нетехнических сообществ не стремятся к микроменеджменту технических функций любой из этих организаций. Вы знаете, как я люблю говорить, я здесь представляю народ, который не может правильно написать IANA.

И поэтому цель, однако, в том, что они заинтересованы в функции подотчетности и что вы делаете со своей функцией подотчетности, чтобы компенсировать тот факт, что NTIA уже там нет. И вот именно там, я думаю, что нам нужно это длительное объяснение. И именно там был запрос для объяснения того, что вы делаете.

И я думаю, что в отношении замечания Нарель ранее, есть разница между тем, что происходит, на основе того, что сказал Милтон, а именно что NTIA уже там нет и каков может быть список пожеланий в плане улучшений для сообщества.

С точки зрения бизнеса, мы думаем, что прекрасно иметь этот список пожеланий того, что может произойти, но это не подходящий момент для списка пожеланий. Это может быть время для вопросов о передаче.

Список пожеланий, пожалуй, самое лучшее, что можно сделать, как только будет завершена передача. Но с точки зрения бизнеса, с точки зрения бизнеса в целом, где наша главная проблема заключается в поддержании стабильности, безопасности и отказоустойчивости сети Интернет, мы хотели бы свести сложность изменений к минимуму, необходимому для достижения подотчетности, связанной с передачей. Вещи, которые представляют собой общие усовершенствования "Эй, мы могли бы сделать это лучше," мы считаем, что их было бы замечательно проанализировать, но давайте рассмотрим их после передачи.

MOHAMED EL BASHIR: Адиэл, пожалуйста.

ADIEL AKPLOGAN: Да. Я просто хочу, вероятно, подчеркнуть то, что, да, сообщество может предложить все, что угодно. Но мы, как ICG, мы должны ограничить сферу того, что мы просим, тем, что нас попросили сделать. Я согласен с вами в этом вопросе.

Во-вторых, мы должны быть очень осторожны. Функции IANA, есть и другие договоренности с ICANN, которые проходят через IANA сегодня. Это не значит, что это часть определения NTIA функции IANA. Эти договоренности принимаются вне этой сферы.

Так что, если мы хотим своего рода подотчетности там, то это должно идти в рамках процесса подотчетности ICANN, потому что это рассматривается там. Это очень специфично для контракта NTIA с IANA, который имеет очень специфическую функцию.

Я думаю, что это имеет решающее значение, и я знаю, что сообщества там - с точки зрения номеров, мы четко разграничиваем это.

MOHAMED EL BASHIR:

Кит Дэвидсон.

KEITH DAVIDSON:

Спасибо. Я немного - о, Кит Дэвидсон. Меня немного обеспокоен концепцией такой двоичности в том, что мы можем сделать здесь. Я думаю, что только когда мы сможем изучить именно то, что мы делаем с IANA в наших сообществах, только тогда мы сможем действительно увидеть, что есть некоторые вещи, которые происходят и которые не были внесены в действующий контракт.

Так что я думаю, что Милтон предложил немного более широкий подход, позволяющий некоторое небольшое расширение, не ограничиваясь чисто контрактом, а будучи в состоянии охватить и другие вопросы, которые относятся к государственному надзору и координирующей роли США и так далее, вероятно, включение этого вы не захотели бы ограничивать. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Яри, Даниэль и Деми.

JARI ARKKO:

Я согласен с Джо, Расс Манди и Адиэл, я думаю. Мы должны сосредоточиться. Как говорится, это обсуждение - мы выносим это - вы знаете, ICC в некотором смысле принимает решение. Я думаю, что правильное место, чтобы сделать это на самом деле, будет в сообществах. Таким образом, мы должны требовать или просить, чтобы мы получили информацию о частях IANA, связанных с NTIA.

Теперь, могут быть и другие вещи, которые, как считают сообщества, должны быть включены с разумным обсуждением и рассмотрением. Я думаю, что текст на экране или нечто подобное для меня подходит. Я думаю, что это правильный баланс. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Даниэль.

DANIEL KARRENBORG:

Это Даниэль снова. Давайте создадим текст. Мне нравится первое предложение до запятой. Если вы можете сделать точку после "здесь," Пол, то мы сможем добиться прогресса.

Так что я думаю, что мы хотим выразить впоследствии, что мы хотим, чтобы сообщества также рассмотрели, хотят ли они включить эти мероприятия в этот - в процесс передачи, потому что я вижу реально два вида других мероприятий.

Одно из - один вид уже упоминался ранее, а именно то, что находится под - что никак не связан или только немного связан и

имеет другие договоренности между, например, ICANN и сообществами.

Но есть некоторые другие вещи, которые - я вижу, и я знаю, по крайней мере две из них, которые достаточно тесно связаны с функциями, регулируемые договором. Но только из-за недосмотра, я бы предположил, не были упомянуты явно в договоре.

И я думаю, что я обеспокоен именно последним видом. Я не обеспокоен тем, что это явно в другой области. Меня беспокоят вещи, которые явно не упоминаются на 300 страницах, и я искал очень тщательно некоторые из этих вещей, которые все еще очень важны, что делается с предполагаемым надзором NTIA.

Позвольте мне привести один пример. Одним из примеров является поддержание регистратуры сервисных адресов серверов корневых имен. Я думаю, что это то, что, как мы все предполагаем, является частью этого, но это никогда не упоминается. Я думаю, что мы хотим включить такого рода вещи.

Я не умею хорошо формулировать мысли на живом заседании. Но должно быть предложение там, что говорит, что первое предложение, если вы полагаетесь на любые другие вещи, вы можете описать это. Вот это мне нравится!

А потом второе предложение должно сказать, что если это тесно связано с функциями, упомянутыми выше, просьба относиться к этому, как будто это была функция, и ответить на все вопросы.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Может быть, просто, если мы можем посмотреть на отношение в зале прежде, чем перейти к редактированию документа и добавлению его в текст.

Было много поддержки - или по крайней мере люди выдвинул обсуждение, что - я думаю, что Адиэл и Линн и другие - что сам текст достаточно широк, что способствует сообществам. Нам не нужно обновлять этот текст. Это позволяет сообществам - это то, что нам нужно, в этом виде. И теперь у нас есть новое предложение, что мы должны включить текст, чтобы позволить сообществам добавить другие -

DANIEL KARREBERG: Извините. У меня есть вопрос по порядку. Формулировка, которую мы согласовали ранее, включала услуги и деятельность там, так что мы делаем - мы - то, что предложено, это изменение. Многие люди говорили в его пользу, но это изменение. Просто для процедурной правильности, не так ли? Где сейчас говорится "функции," последняя версия, которую мы все согласовали, говорилось нечто иное.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Деми, а затем Расс Манди.

DEMI GETSCHKO: Это Деми. Я думала, что мы были более или менее согласовали. Я согласна с тем, что сказала Линн, и попытка возобновить мою позицию, это вроде того, что мы должны быть консервативными в

том, что мы просим, и либеральными в том, что мы будем принимать от сообщества. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Расс, пожалуйста.

RUSS MUNDY: Расс Манди здесь. В ответ на комментарий Кита ранее, я считаю, - подход, который говорит, что мы "требуем вещи, которые определены в контракте о функциях NTIA IANA, но оставим на усмотрение сообществ", это позволит дать ответом и охватить вещи, которые вы подняли. И я вижу, что вокруг стола есть чувство, что, кажется, это общее направление, и, может быть, Даниэль хотел больше подробностей, но я не знаю, есть ли у нас достаточно знаний и понимания в ICG, чтобы быть более специфичными, а не оставлять это на усмотрение сообществ, которые говорят, что если сообщества чувствуют больше необходимости в том, чтобы это было включено, то, пожалуйста, включите это.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. У нас есть Арасте и Жан-Жак и Даниэль. Да.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо, господин Председатель.

Прежде всего, я не могу читать этот очень хороший экран. Для меня это сложно. Очень трудно. Простите. Вы не моего возраста. Вы гораздо - некоторые из вас гораздо моложе. Вы можете видеть это

хорошо. Я ничего не вижу вообще. Сделайте это другим цветом. Есть так много хороших цветов, чем этот, я думаю, номер один.

Номер два, я думаю, что мы уже прошли все аргументы. Теперь надо иметь конкретное предложение, Председатель. Мы должны перейти к конкретным предложениям, а не вдаваться в описание и аргумент, почему мы предлагаем. Мы понимаем, почему мы хотим это сделать. Давайте попросим конкретные предложения. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Да, Пол, если Вы можете сделать его более легким для чтения, более видным.

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Таким образом, мы будем продолжать. Жан-Жак, Даниэль и Арасте.

Я думаю, что мы должны вернуться к Полу позже, после выступающих.

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR: Да. Жан-Жак.

Пожалуйста, говорите, Жан-Жак. Может быть, у него есть проблемы.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Вы меня слышите? Привет. Вы меня слышите? Это Жан-Жак.

MOHAMED EL BASHIR: Да.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо.

Для продолжения работы по вопросам, только что предложенным Кавуссом, а именно, что надо делать конкретные предложения, я хотел бы сделать одно.

В соответствии с нулевым пунктом, "Полные формальные ответы," второй абзац, он начинается с предложения "Ожидается, что предложения заручатся широкой консенсусной поддержкой от всех заинтересованных сторон."

Так что я думаю, что это своего рода декларация, но это на самом деле ничего не добавляет.

Если я скажу вам, что я хотел бы провести новый год на Сейшельских островах, вы бы добавили это в текст? Думаю, нет.

Так что поднимает вопрос в юридическом плане.

"Ожидается, что предложения заручатся," и так далее. Ожидается кем? Если только по этой причине, юридический аспект, я бы вычеркнуть предложение в целом. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Спасибо. Даниэль и Кит.

DANIEL KARREBERG: Говоря о том, каковы конкретные предложения, если мы - если мы хотим вернуться к предыдущему вопросу, с которым мы имеем дело, я вношу конкретное предложение принять первое предложение, что вы включили там, и удалить все остальное и оставить его .Если это слишком заметно для людей, я мог бы согласиться переместить его в сноску о первом упоминании функций IANA там. А, да. Так что это делает его менее заметным, но я все же хотел, чтобы это было там. Если это приемлемо для всех, то это было бы действительно хорошо.

MOHAMED EL BASHIR: Кит, а затем мы вернемся к Полу и его комментарию.

KEITH DAVIDSON: Я думаю, что это предложение включить - о, Кит Дэвидсон.Прошу прощения.

Я думаю, что это предложение добавить его в качестве сноски вполне уместно, но можем ли мы снова разместить слова на экране, так как я думаю, что это нуждается в некотором улучшении

в плане того, что там говорится - потому что теперь у нас новое предложение - - "Тем не менее, следует отметить, что эти вопросы передачи IANA, которые не являются предметом контракта о функциях IANA" -

>> (не в микрофон.)

KEITH DAVIDSON:

"Может быть" - да, "может быть включен."

Разве это вносит некоторую ясность и фокус? Особенно, если это смещено в сноску?

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.Пол, пожалуйста?

PAUL WILSON:

Там говорилось, что если вы полагаетесь на других услуг или деятельность, вы можете описать их здесь; Тем не менее, следует отметить, что те, которые не являются предметом контракта о функциях IANA, могут и не быть частью плана передачи.

Я имею в виду, что я думаю, что была предпринята попытка решить эту идею, что, например, если кто-то говорит: "Да, мы полагаемся на RPKI," действительно план передачи не имеет ничего о RPKI, потому что это не - это не является частью контракта, так что это то, что я пытался сказать там. А, да.

MOHAMED EL BASHIR: Была пара предложений, которые были вставлены, так, Пол, потому что теперь Даниэль предложил, чтобы мы исключили второй пункт. Вы - какая-то поддержка? Вы редактор документов. Вы думаете, что первый пункт достаточен, и мы добавим сноску?

KAVOUSS ARASTEN: Простите, Председатель.

Просто, прежде всего, небольшое замечание.

Всякий раз, когда кто-то предлагают удалить что-то, пожалуйста, не удаляйте это сразу. Удалите это с отметкой о проверке, чтобы вы могли бы вернуться, потому что это не приемлемо. Кто-то приложил много усилий, чтобы что-то предложить, но кто-то просто автоматически говорит: "Удалите это," нет. Знак проверки, чтобы вернуться к этому сейчас.

Так в чем же заключается последнее предложение? Удалить вторую часть? Оставить первую часть? И что включается в сноску? Спасибо.

Не могли бы вы объяснить это? Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо большое.

Даниэль, потому что Вы внесли это предложение, давайте попробуем - иметь - завершить это.

DANIEL KARREMBERG:

Да. То, что я предложил просто использовать первое предложение из "если ваше сообщество" до сюда, и я вполне доволен тем, что Пол только что сделал и превратил это в "контракт о функциях IANA." Это - формулировка, которая находится на экране в порядке.

Мое предложение заключалось в том, чтобы оставить это, удалить второе предложение, и - и - так что это просто выделено, и перенести это в сноску, чтобы сделать его менее заметным.

Если мы - так как я сейчас выступаю, если мы хотим - хотите второе предложение, я думаю, что оно не должно быть сформулировано таким образом, но оно должно быть сформулировано как вопрос.

Поэтому, пожалуйста, - поэтому, если вы описываете это, пожалуйста, укажите, считаете ли Вы, что это должно быть частью плана передачи. Потому что это запрос предложений, и это не как, вы знаете, мы будем -

Формулировка так, как она сделана, излучает "Пожалуйста, опишите это, но мы, возможно, откажемся от этого." А, да.

Так что если вы сформулируете это как вопрос, это было бы приемлемо для меня.

MOHAMED EL BASHIR:

Так, Арасте, Манал и Адизел и Милтон.

KAVOUSS ARASTEH:

Да, Председатель.Кавусс.

Я доволен этим. Сохраните первое предложение, не удаляйте второе. Переместите второе предложение в сноску. Таково правильное объяснение. Мы ничего не удаляем. Мы перемещаем это из текста в сноску. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Манал?

MANAL ISMAIL: Да.Это Манал. Спасибо, Мохамед.

На самом деле, я вижу, что мы по-прежнему находимся на стадии разработки, но я не уверена, как будет выглядеть окончательный текст. Я бы просто - я бы просто хотела сделать одно замечание, что, может быть, вместо того чтобы сказать, что мы не хотим видеть в RFP, мы можем сказать, что мы хотим - то, что мы хотели бы призвать, чтобы увидеть. Я не имею в виду "призвать". Окей. Позвольте мне попробовать еще раз.

[Смех]

MANAL ISMAIL: Так что я бы немного неохотно сказала, что мы не хотим видеть вещи, которые не подлежат контракту о функциях IANA.Я бы скорее выразила это наоборот: все, что помогло бы передаче, может быть включено. Я имею в виду, я не уверена, если я в состоянии разъяснить мою точку зрения.

Да. Трудно сказать, что мы не хотим видеть. Легче сказать что-то о предпосылке того, что мы хотели бы видеть здесь. Опять же, мы будем сосредоточены на наших требованиях, а затем будем гибкими, чтобы получить то, что бы помогло предложению о передаче. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Так, ладно.Теперь у нас есть Адиэл, Милтон и Майкл.

ADIEL AKPLOGAN: Мое первое предложение уже рассмотрено.Я передал его Полу. Речь идет о том, чтобы добавить "вне рамок контракта о функциях IANA, охват контракта IANA." Это уже есть.

Если мы - во-вторых, после комментария Манал, если мы действительно хотим идти этим путем и открыть дверь, то, возможно, вместо того, чтобы очень жесткими во втором предложении, мы можем использовать "может". Так "может не быть предметом". Потому что мы не знаем. Потому что мы открываем дверь, в конце концов, это может быть принято во внимание.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Милтон?

MILTON MUELLER: Да. Давайте не будем забывать, почему мы это делаем сейчас, кто-то из IETF прокомментировал, что мы хотели использовать слово "функции, услуги и деятельность" последовательным образом.

>> (не в микрофон.)

MILTON MUELLER: Никто не говорит, что все должно было быть привязано к контракту IANA.

Из докладчиков здесь, я слышал, может быть, что три или четыре говорили, что они думали, что это должно быть тесно связано. Я слышал, я думаю, что четыре или пять сказали, что они не думают, что это должно быть так. Не думают, что это должно быть так.

На мой взгляд, я согласен со взглядом Кита и Даниэля на это, что то, что мы просим их, если они включили эти другие виды деятельности, и они думают, что они имеют отношение к предложению о передаче, что они делают, то, конечно, пожалуйста вперед и опишите их.

Я не думаю, что мы можем сказать априори, что никакая другая служба или деятельность, которой занимается или может заниматься IANA, не имеет отношения к их плану о переходе просто потому, что это не фигурирует в контракте IANA. Я просто не думаю, что мы можем это сказать. И нет никакой выгоды, если сделать это.

Мы - я не думаю, что люди, делающие предложения, нам дадут длинный список всевозможных вещей. Я не думаю, что они будут

настолько не организованы или глупы. Я думаю, что довольно ясно, что мы делаем здесь. Мы просим предоставить предложение о передаче, который имеет отношение к отсутствию NTIA, так что пусть они проявят гибкость. Давайте не будем им говорить, что не нужно нам давать, но я думаю, - я не могу вспомнить, был ли это Кит или Даниэль, кто сказал, что нужно их спросить: "Если вы думаете, что другие виды деятельности или услуги имеют отношение к вашему предложению, скажите нам, какие». Я думаю, что это очень простое решение этой проблемы.

MOHAMED EL BASHIR:

Да.Я думаю, что -

>> (не в микрофон).

MOHAMED EL BASHIR:

Да.Я думаю, что это тоже очень практический подход для действия.

Я дам слово другим, но я думаю, я просто - на - когда вы говорите, может быть, вы можете рассмотреть настоящий подход, который предлагается ...

У меня есть Майкл, Джо, и Расс Манди.

MICHAEL NIEBEL:

Я просто хочу повторить то, что сказал Майкл, говоря о том, что сказал Милтон.

Я думаю, что предложение Даниэля точно показывает, что мы серьезно не желаем диктовать сверху вниз, что они должны сделать, а чтобы сообщество также имело право голоса в определенном объеме идей.

MOHAMED EL BASHIR: Джо?

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо. Думая о том, что Милтон упомянул, что мы вначале подошли к этому, - простите. Джозеф Алхадефф.

- Что мы вначале подошли к этому, глядя на слова "услуги и функции," возможно, вместо того, чтобы попытаться детально контролировать эти слова, сноска или последнее предложение могут только говорить, "Сообщества могут также предоставлять другую информацию в ICG, что может помочь нам лучше понять их предложение".

Потому что тогда они могут предоставить нам то, что, как они считают, является целесообразной контекстной информацией на предложением, а не пытаться сказать: "Ну, это должно быть связано с услугой, что отчасти связана с этим."

Я думаю, что сообщества захотят предоставить нам то, что заставит нас поверить, что они хорошо расположены и размещены для того, чтобы делать то, что они делают, и эта формулировка может быть - мы не должны затем определять услуг и функции, чтобы убедиться, что они думают о тех словах в той же системе координат, в которой

мы думаем о них, а лучше сказать: «Если есть что-то, что мы вас не спросили, что, по вашему мнению, мы должны знать, то скажите нам.»

RUSS MUNDY:

Расс Манди здесь.

Я думаю, что мы - мы действительно очень хорошо проясняем здесь то, что нам нужно, что в этом втором предложении положительное заключение, что-то в роде "сообщества, которые предпочтут включить в себя требования, которые в настоящее время не включены в контракт о функциях IANA также должны описать, почему необходимо включить их в план о передаче и почему это важно по отношению к упразднению контракта о функциях IANA, "или формулировка примерно такого вида.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо. Я думаю, что у нас есть нынешняя формулировка, и последние три или четыре докладчика выступили в пользу этой формулировки, так что я просто хотел бы призвать и других, если мы можем принять это, потому что -

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Пол, может быть, Вы можете прочитать это. Текст.

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR: Да.Окей. Так что, похоже, мы закончили это, и это согласовано. >>
Извините. Даниэль.

DANIEL KARREBERG: Нет, нет.Просто - Я согласен с этим текстом. Мы просто должны
быть ясными, является ли это теперь частью текста, как там, или
сноски. Я могу жить с обоими, но мы должны быть четкими.

MOHAMED EL BASHIR: Я думаю, что последняя поправка, которая - последнее
предложение заключается в том, чтобы иметь этот текст, не
добавлять в качестве сноски, так там будет текст.И кажется, - может
быть, вместо того, чтобы жужжать, может быть, мы можем поднять
руки?

Окей. Кажется, ясно видно, чтобы все довольны текстом.

Поэтому у меня есть - Линн, у Вас есть - у вас есть
бейджик. Окей. Так что я думаю, ладно, мы завершили это и у нас
есть г-Арасте сейчас.

KAVOUSS ARASTEH: Да.Если - хорошо. Хорошо. Могу ли я говорить?

>> (не в микрофон.)

-
- KAVOUSS ARASTEN: Да.Хорошо. Большое спасибо. Мы только что закончили этот.
- Я хочу вернуться к тому, что предложил Жан-Жак. Он предложил что-то, и я думаю, что мы вернемся. Я поддерживаю то, что он предложил, и я прошу его, чтобы он сделал четкое предложение того, какие изменения он хочет сделать в нулевом разделе.
- MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.И, таким образом, мы закончили последний - последнее обновление, которое мы имели, так -
- >> (не в микрофон.)
- >>Нет.Мы прошлись по всем упоминаниям IANA.
- MOHAMED EL BASHIR: О, хорошо.Давайте продолжим это, и мы можем вернуться позже к предложению, выдвинутому Жан-Жаком.
- Пол, если мы можем -
- PAUL WILSON: Хорошо.Итак, у нас есть - у нас есть много других упоминаний IANA здесь.
- У нас есть ссылка на существующие договоренности по IANA, функции IANA, у нас есть виды деятельности, услуги, услуга или
-

деятельность IANA. Так что я приму все заявки на правки. Просто назовите их.

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM: Пожалуйста, используйте микрофон.

Окей.А, да. Так что я сказал первый хорошо, второй отлично, третий должен быть функции.

PAUL WILSON: Окей.Хорошо.

>> (не в микрофон.)

>> Извиняюсь.Это должны быть функции. Мы остановились на первом пункте (б). Функция -

PAUL WILSON: "Функции подвержены воздействию" или "функция подвержена воздействию"?Какой именно?

>> Выбор редактора.

[Смех]

PAUL WILSON:

Да, это верно.

>> Если мы используем "функции" здесь, в предыдущем, мы должны изменить.

>> (не в микрофон.)

>>Нет.Предыдущий ... да.

PATRIK FALTSTROM:

Таким образом, мы должны быть - Простите, что перебиваю здесь.Патрик говорит.

Мы должны быть - мы должны быть очень точными. Используйте микрофон, представьте, потому что это переводится и протоколируются и особенно, когда мы идем по документу, согласованию текста, это на самом деле очень важно с точки зрения прозрачности. Пожалуйста.

DANIEL KARREBERG: Даниэль здесь. Сейчас мы находимся в (б) - 3 (б), второй пунктом снизу, чуть выше 4, и он говорит: "интерфейс между функциями IANA и существующими механизмами политики", и я считаю, что это должно остаться так, как есть.

Тогда мы движемся к 4.

Третий пункт, "Удовлетворяют потребности и ожидания глобальных клиентов и партнеров функций IANA," должно там говориться.

И я говорю это здесь только для стенограммы, и если кто не согласен, пожалуйста, выступите.

Следующий, мы находимся как раз над пунктом б, где последнее предложение заканчивается следующим "глобальный интерес в функциях IANA," и я думаю, что это должно остаться.

И тогда все готово.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Так что мы - мы завершили работу сейчас над этой функцией IANA.

Расс?

RUSS HOUSLEY: Таким образом, вы, наверное, помните, что мы начали это, потому что Алисса сделала два замечания. Это было ее первое.

Ее второе замечание было намного более конкретным о последствиях передачи, мы хотим включить дополнительный пункт

о том, сколько времени, как ожидается, потребуется для этих предложений в разделе 3 для завершения и для любых промежуточных этапов, которые могут возникнуть по мере их завершения.

PAUL WILSON: Где вы хотите поместить этот пункт? В конце списка? Это Пол, кстати.

RUSS HOUSLEY: Она не сказала, так что я бы поставил его в конце.

PAUL WILSON: А некоторые слова, в частности, Расс?

RUSS HOUSLEY: Хорошо. Я зачитаю это снова. Сколько времени, как ожидается, потребуется для этих предложений в разделе для завершения и для любых промежуточные этапов, которые могут возникнуть, прежде чем они будут завершены.

RUSS MUNDY: Следует начать с "описать" или "предоставить".

PATRIK FALTSTROM: Вы должны назвать свои имена, пожалуйста. Переводчики не смогут сделать правильный перевод, если вы не говорите ваши имена в микрофон.

MOHAMED EL BASHIR: Мохамед здесь. Какие-то возражения на добавленный текст? Кстати, у нас есть проблемы с подключением к Интернету, и я действительно не знаю, как с нами взаимодействуют наши удаленные участники. Я не в состоянии подключиться здесь к Adobe Connect, чтобы он был постоянно подключен. Может быть, секретариат мог бы предупредить нас, если Жан-Жак или Алиса, у них какие-то мнения или они хотели поднять какой-то вопрос. У нас действительно плохое соединение с Интернетом.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Мохамед, это Жан-Жак. Соединение отличное. Трудность действительно заключается в именно нахождении правильной части текста, потому что было бы полезно сейчас, чтобы кто-то объявил, в какой именно части текста мы находимся сейчас, а затем зачитал всю эту часть на самом деле так, чтобы мы были уверены, что мы понимаем друг друга. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR: Да, Патрик, пожалуйста.

PATRIK FALTSTROM: Патрик Фальтстром здесь. Мы постараемся после перерыва на кофе сделать так, чтобы люди, которые будут делать обзор документа, имели надлежащий доступ к Интернету. Я не знаю, действительно, как это будет работать, но мы увидим, как это работает.

Человек, который редактирует документ на экране, должен использовать Adobe Connect, и, таким образом редактируемый документ будет виден в Adobe Connect, а также удаленным и местным участникам.

Но я поговорил с персоналом поддержки. Мы решили не вносить изменения теперь по среди того, что делает Пол, но мы постараемся сделать это в остальной части дня. Так что, надеюсь, это будет лучше для вас и всех остальных, кто участвует удаленно.

MOHAMED EL BASHIR:

Может быть, Пол или - Пол, если можно, просто опишите изменение и текст для удаленных участников, это было бы здорово.

PAUL WILSON:

Документ Версия 16 в папке RFP в Dropbox. Так что все должны иметь возможность видеть это, и я также распространю URL по электронной почте.

Это должно быть видно.

DANIEL KARREBERG:

В то время как Пол это делает, мы находимся в разделе 4. Мы ссылаемся на базовый документ как версию 15. Пол только что загрузил Версию 16. Вы можете видеть ее там. Если вы работаете с версии 15, мы находимся в Разделе IV, "Последствия передачи." И в конце этого раздела, как раз перед разделом V, был добавлен новый пункт. И текст этого пункта: "Описание того, сколько времени, как ожидается, потребуется для завершения этих

предложений в разделе 3 и любых промежуточных этапов, которые могут возникнуть, прежде чем они будут завершены," точка.

MOHAMED EL BASHIR: Так что, если нет разногласий с текстом, мы можем двигаться вперед и рассматривать его как принятый?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Здравствуйте, это Жан-Жак. Могу я говорить?

MOHAMED EL BASHIR: Жан-Жак, пожалуйста.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак.

Я полагаю, вы просите консенсуса по рассматриваемой части. У меня было предложение по другой части в начале. Я послал мое предложение через чат. Так что речь идет о том, чтобы удалить раздел, который начался с - нулевой, нулевой, "Завершить формальные ответы." Я предлагал, чтобы мы исключили первое предложение второго абзаца, который говорит: "Ожидается, что предложения получат широкий консенсус от всех Интернет-сторон" - "заинтересованных сторон".

Был замечание от Линн, предложение, чтобы мы посмотрели, что ICG ожидает (неразлично).

Так что это может быть на пути к лучшему пониманию, почему эта фраза была предложена в первую очередь.

Можем ли мы не удалять, может ли мы сказать вроде "При подаче предложений сообщества, как ожидается, заручатся достаточной поддержкой от сообществ, которые они представляют."

Потому что для носителя английского языка, которым я не являюсь, конечно, предложение в своем нынешнем виде (неразлично) слова "ожидается получат" кажутся немного расплывчатыми. Вот почему (неразлично).

PAUL WILSON:

Жан-Жак, не могли бы вы повторить конкретные слова, пожалуйста?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Да. Я постараюсь вспомнить это. "При подаче предложений сообщества, как ожидается, заручатся достаточной поддержкой со стороны сообщества, которое они представляют," конец цитаты.

Но, как я сказал ранее, английский не является моим родным языком. Так что я передаю это вам и других, чтобы создать правильную формулировку. Но в этом идея. Я работаю над идеей, которая была впервые представлена на (неразлично).

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо большое, Жан-Жак. Мы принимаем ваши поправки, чтобы формулировки были более четкими.

У меня Джо, а затем Арасте.

JOSEPH ALHADEFF:

Я думаю, что одна из целей этого предложения и причина использования «вовлеченных сообществ» заключалась в том, чтобы убедиться, что сообщество, которое разрабатывает предложения, очевидно, ожидается, что будет обладать консенсусом со стороны своего собственного сообщества в разработке предложения. Но эта концепция заключалась в том, что вас не только просили прислушаться к другим сообществам, вас просили также учесть и их проблемы.

Я не думаю, что заявление Жан-Жака можно читать, что только сообщества будут создавать предложения, без консультаций с сообществом.

Если мы возьмем концепцию и разместим ее в конце предложения, которое начинается с при разработке, то тот факт, что вас попросили выйти на сообщества для того, чтобы получить - для того, чтобы заручиться их поддержкой или консенсусом или что-то подобное, то это затем полностью связывается с комментарием и сообществами, а не только сообществом, которое создает предложение.

Теперь, это будет в конце предложения, что говорит "В ходе разработки предложений, просим вас проконсультироваться и работать с другими вовлеченными сообществами и заручиться поддержкой" или "достичь консенсуса с ними" или нечто подобное. Это в конце этого предложения. Мы просто должны

работать над конструкцией, которая сочеталась бы с остальной частью предложения.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Майкл? Арасте.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Если мне позволите отреагировать -

MICHAEL NIEBEL: Майкл говорит. Я полностью согласен с объяснением Джо. Я думаю, это не отражено в предлагаемой поправке. Я бы хотел поставить это в начале, потому что это указывает на что-то. Вот почему я не хотел бы прятать это позади.

MOHAMED EL BASHIR: Арасте?

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо. Арасте говорит. Я думаю, что начальное предложение Жан-Жака, мне кажется, будет более приемлемым. Но сейчас оно слишком многословно. Довольно сложное.

Я в пользу первоначального предложения, но у меня трудности с "ожидается". Я не поддерживаю ожидания или надежды. Я читал эту книгу Чарльза Диккенса, «Большие надежды», и это ничего мне не дает. Мы должны быть более ясными.

Вопрос, который стоит, это широкий консенсус поддержки от всех заинтересованных сторон. Вот в чем суть этого пункта.

Как мы должны сказать людям, я предлагаю, что - я несколько раз предлагал заменить "ожидаемые" другой фразой "должны пользоваться." Спасибо. Простая, ясная и достаточная. Спасибо. Не слишком длинное предложение, которое имеет много слов.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Я думаю, что есть почти - Даниэль, быстро. У нас есть семь минут для данного пункта повестки дня.

DANIEL KARREBERG:

Я в курсе времени. Это Даниэль. Я слежу за временем. Могу ли я сделать предложение, похожее на то, которое предлагает Кавусс, и оно было предложено и Линн ранее, просто заменить слова "предложения" - нет, вернитесь. Пожалуйста вернитесь к желтому предложению. И я думаю, что мы будем работать над этим. Я предлагаю поработать над этим.

И удалить - удалить часть "Ожидается, что предложения получат" и говорит: " ICG требуются предложения" - "предложения должны быть." Хорошо. Это хорошо, Расс.

"Предложения должны документально заручиться широкой поддержкой со стороны всех заинтересованных сторон." Так что удалить " ICG требуются" снова и начать с "Предложения должны быть."

Спасибо, Расс.

"Предложения должны документально заручиться широкой поддержкой со стороны всех заинтересованных сторон", потому что я не понимаю "широкий консенсус".

MOHAMED EL BASHIR: Даниэль, я просто - еще один человек, выступление. Можем ли мы оставить это как "Предложения должны получить консенсус"? Давайте не будем слишком глубоко заходить.

>> Да, да.

MOHAMED EL BASHIR: Я думаю, что многие кивают головой. Если мы можем оставить его без слова "документально".

>> Да.

Спасибо.

[Смех]

PAUL WILSON: "Должен иметь" -

MILTON MUELLER: Вы можете либо сказать "консенсусная поддержка" или "широкая поддержка". Нельзя сказать "консенсус поддержки." >> Извините. Измените формулировку.

MOHAMED EL BASHIR: Пол, Вы это отмечаете?

>> Не это. По другому вопросу.

MOHAMED EL BASHIR: Можем ли мы попытаться закончить с этим? Пол, если бы Вы могли обновить это.

PAUL WILSON: Сейчас там говорится: "Предложение должно представлять консенсус всех заинтересованных сторон."

MOHAMED EL BASHIR: Милтон?

MILTON MUELLER: По крайней мере, для сообщества имен, я думаю, что вы устанавливаем невозможное требование в рамках RFP. Вот почему я предпочел бы широкую поддержку. Это не консенсус в Квакерах.

MOHAMED EL BASHIR: Джо.

JOSEPH ALHADEFF: Просто вопрос, по существу.Мы используем требование в предложениях. Казалось бы, что было бы целесообразно использовать требование, а не запрос, чтобы проконсультироваться в следующем предложении.

>> (не в микрофон).

JOSEPH ALHADEFF: Похоже, что если у вас есть широкий консенсус - вы говорите им, что они должны иметь широкую поддержку заинтересованных сторон.Но если вы ни к кому не обратитесь, ваши заинтересованные стороны это вы сами. Вы должны по крайней мере иметь аналогичную конструкцию, каковым бы ни было соответствующее слово.

MOHAMED EL BASHIR: Это становится очень запутанно.Ранее у нас был уже почти, скажем, я могу сказать, благоприятный текст, да? Можем ли мы вернуться к нему? У меня Кит Дэвидсон, Кит Дразек и Джон.

KEITH DAVIDSON: Кит Дэвидсон.Я думаю, что "должны проконсультироваться," в нашем обществе мы имеем ccTLD, которые не будут спрашивать, кто не признает ICANN, не признает правительство США, не признает роль NTIA в IANA. И именно это является причиной того,

что мы вынуждены с ними посоветоваться, и мы не сможем всегда делать это. Так что обязательное требование, чтобы сообщество полностью собралось вместе, вероятно, не подходит нам. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Да, Кит, пожалуйста.

KEITH DRAZEK: Спасибо, Мохамед. Кит Дразек.

Хочу отметить, что используются два разных слова, связанные со "сторонами", "заинтересованными сторонами" и "вовлеченными сторонами". Я задаюсь вопросом, если это должно быть приведено в соответствие или же если есть причина, есть разница или различие.

>> (не в микрофон).

KEITH DRAZEK: Это то, что я думал. Таким образом, вопрос: Нужно ли нам обсудить, почему они отличаются, или объяснить, как они отличаются?

MOHAMED EL BASHIR: Джон? Окей.

У нас есть перерыв на кофе. Я хотел бы предложить, чтобы мы сделали перерыв на кофе, и затем мы позаимствуем около десяти дополнительных минут у следующего пункта повестки дня, чтобы

попытаться завершить это. И, может быть, во время перерыва на кофе, мы сможем взглянуть на эти вопросы, которые были подняты в настоящее время. Я думаю, что последний - это "вовлеченный" и "заинтересованные".

Давайте сделаем перерыв на кофе, а затем продолжим. Г-н Арасте.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо, господин Председатель.

С юридической точки зрения, "должен" и "обязан" очень, очень сильные слова.

Теперь, слушаясь Киту Дэвидсону в некоторых случаях, в первую очередь, мы должны ввести как правило, если вы хотите сохранить "должен". Если нет, то вернемся к "обязан". В противном случае, если у нас есть "должны", вы не оставляете никаких исключений вообще. Это является совершенно обязательным и обязывающим в юридическом языке, близким к shall («должны»). Вы должны ввести слово "обычно". Могут быть некоторые очень незначительные или очень исключительные случаи, когда вы не могли соответствовать требованиям, и именно этот случай был упомянут г-н Дэвидсоном. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Джо?

JOSEPH ALHADEFF:

Я думаю, что отвечая на проблему Кита, которая, я думаю, является законной проблемой, концепция заключается в том, что вы не можете никого заставить консультироваться, кто на самом деле не хочет проводить консультации, во-первых. Так что вы хотите избежать этого.

Но, пожалуй, есть требование о проведении консультационного процесса, открытого для всех заинтересованных сторон, поскольку требование заключается в том, чтобы у вас был процесс. Вас не могут заставить консультироваться с людьми, которые не заинтересованы в общении с вами.

MOHAMED EL BASHIR:

Последнее выступление. Хезер, пожалуйста.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо. Я просто хотела - это Хезер Драйден говорит. Я просто хотела действительно сказать что-то вроде того, что предлагает Джо, потому что, с одной стороны, если вы ставите требование сделать нечто активным, поэтому формулировка должна отражать более активную сторону, чтобы идти и иметь необходимость проконсультироваться, если вы можете просто подчеркнуть, что это должно быть возможно для тех других сторон, чтобы прийти и внести свой вклад в эти процессы, если они пожелают.

И я думаю, что если мы увидим, что мы увязли в формулировке, если мы можем просто вернуться к этому основному пункту, это поможет нам на самом деле прийти к соглашению по некоторым формулировкам здесь. Спасибо.

NARELLE CLARK: Нарель Кларк для записи. У нас была незначительная ссылка там на «заинтересованные стороны» и что-то или другие стороны. Для меня не ясно, идет ли речь об отвечающих сторонах, заинтересованных сторонах или сторонах.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Мы должны сделать перерыв сейчас. Прошу прощения, Кит. Мы вернемся, скажем, через 20 минут. И мы будем использовать это время для обсуждения для обсуждения. 20-минутный перерыв. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Процедурный вопрос, прежде чем мы разойдемся. Пожалуйста, не шуметь. Мы передадим бумажку, которая действительно, очень, очень важная. Напишите свое имя и в какое время вам нужно такси в аэропорт. Спасибо.

[Перерыв]

MOHAMED EL BASHIR: Так, добро пожаловать обратно. Мы можем начать. Последний человек, который был в очереди, был Кит Дэвидсон. Я не уверен, если вы хотите воспользоваться своей очередью или -

Окей. Так что давайте попробуем, в течение этих оставшихся, может быть, 10-15 минут, попытаемся завершить работу над RFP,

чтобы, по крайней мере, мы смогли иметь окончательный вариант от этой встречи.

Я думаю, что это выполнимо. Так давайте попробуем стремиться к этому, что прежде переходить к следующему пункту повестки дня.

Пол, что-то хотите добавить?

PAUL WILSON:

Или, может быть да.Окей.

[Смех]

Таким образом, Пол здесь. Что дальше?

>> (не в микрофон.)

[Смех]

MOHAMED EL BASHIR:

Мы должны завершить RFP, чтобы мы смогли пообедать.

[Смех]

А, да. Так что просто - я думаю, что мы - мы были в - предложение Жан-Жака и последние конечные обновления, что у нас есть, и Кит Дразек поднял вопрос о состоятельности термина "заинтересованные" и "вовлеченные".

Может быть, я могу дать ему слово.

KEITH DRAZEK:

Хорошо. Спасибо, Мохамед. Кит Дразек.

Да, так я - в перерыве, я провел несколько бесед, и это помогло мне лучше понять различие, а именно, что "заинтересованные стороны" - это любой в сообществе, который заинтересован в этом процессе; "вовлеченные стороны" - на самом деле прямые клиенты IANA или функций IANA. Вовлеченные стороны, затронутые стороны.

Так что я благодарен за разъяснение.

Мой единственный вопрос: нужно ли нам это сообщить и сделать это более ясным, чтобы респонденты на RFP поняли различие между этими двумя терминами, но я не зациклен на этом. Это было просто - просто мысль. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо. Так, Жан-Жак, он участвует удаленно. Может быть, он может посмотреть на последней обновленный текст, основанный на его предложении, так чтобы мы смогли - мы смогли двигаться вперед.

Джо, пожалуйста.

JOSEPH ALHADEFF:

Да. В попытке попытаться схватить то, что мы говорили перед самым перерывом, в связи с процессом, по сравнению с максимально возможным вовлечением, я хотел предложить несколько

формулировок, что создало параллелизм, а также ликвидировало саму проблему в целом, которую имел в виду Кит.

Так - и сожалею, Пол, у меня не было возможности отправить его к вам. И Джо Алхадефф. Я не представился.

"Предложения должны быть поддержаны широким кругом заинтересованных сторон, участвующих в процессе разработки заявки. Предложения должны быть разработаны с помощью прозрачного процесса, который открыт для и охватывает все заинтересованные стороны, заинтересованные в участии в разработке этого предложения".

И я думаю, что это дает нам некоторую нейтральность, позволяет людям участвовать, указывает, что их взгляды должны быть приняты во внимание, но не ставит объективное требование охвата за рамки создания открытого процесса, что, думаю, достаточно для сообщества, а затем в сообществах, они могут провести активный охват, который подходит к их сообществу.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Итак, что же думают другие?

>> (не в микрофон).

MOHAMED EL BASHIR:

Хезер, пожалуйста.

HEATHER DRYDEN: Просто полностью соглашусь. Я думаю, что то, что Джо предлагает, очень полезно для нас здесь, и позволяет нам достичь того, где мы должны быть с чувством, лежащим в основе этой конкретной части текста. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Я хотел бы только дать возможность также и Жан-Жаку, как первому человеку, который сделал это предложение. Он подключен, так что если он может, также, дать свою точку зрения по последнему.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Да. Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак.

Из всего зачитанного, что я слышал, кажется, хорошо. Спасибо.

Когда это будет на - на экране, будет еще проще оценить, но звучит хорошо. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Так что, если нет - если нет возражений, я думаю, мы можем двигаться вперед.

Милтон?

MILTON MUELLER: Не совсем возражение, но если мы вводим различие между "заинтересованными" и "вовлеченными", я думаю, что мы должны их дублировать во всех этих ссылках. "Работа с другими заинтересованными и вовлеченными сторонами аналогично" - бла, бла, бла - "все другие заинтересованные и вовлеченные

стороны." Возражает кто-нибудь по этому поводу? Есть ли причина, почему вы этого не делаете?

MOHAMED EL BASHIR: Джо.Потом г-н Арасте.

JOSEPH ALHADEFF: В начальной части нет "заинтересованных" или "вовлеченных".Мы на самом деле убрали эти прилагательные. Но вы правы, они происходят в других местах, так, и в других местах - формулировка еще не на экране, но я попытался удалить это различие в начальной части, но они имеют место - вы были правы, они встречаются в других частях документа, и мы должны относиться к ним последовательно.

MOHAMED EL BASHIR: Г-н Арасте.

KAVOUSS ARASTEH: Я не уверен, ссылаемся ли мы на "вовлеченных" или на "заинтересованных" или мы имеем в виду обоих.

Я предлагаю, чтобы, если мы хотим быть совершенно ясными, то мы должны сказать "вовлеченные и все заинтересованные, запятая, в зависимости от обстоятельств," потому что в некоторых областях они являются вовлеченными, а в некоторых областях они являются заинтересованными. Вы могли бы просто не ограничивать это теми, кто вовлечен.

Так что я не знаю, где именно этот термин впервые появился в тексте, и мы должны быть совершенно четкими, что не это ограничивается только вовлеченными.

Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.Спасибо.

Возвращаясь, у нас есть соглашение по тексту, предложенному Джо.

Пол, если у Вас есть текст, он будет включен.

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.

>> (не в микрофон.)

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.И -

[Смех]

И у нас нет никаких разногласий с предложением Мильтона по поводу группы интересов "заинтересованы" с обновленными "и /

или вовлеченными." Окей. Так что можем ли мы принять это и двигаться дальше?

Окей. Таким образом, два предлагаемых изменения, по крайней мере, приняты, и поэтому мы можем - они будут включены в документ.

Я хотел бы просто двигаться вперед, а также предложить, чтобы, прежде чем мы закроем этот пункт повестки дня, мы все придем к согласию по документу с изменениями, которые были проведены в этой части, и двигаться вперед, я думаю, даже опубликовать окончательный вариант RFP для сообществ .

Так, какие - либо возражения на это? Пол?

PAUL WILSON:

Я думаю, - как я сказал ранее, я думаю, что это - это согласованный проект, и мы действительно должны оставить определенное значительное время - и я предложил бы четыре недели - для ответа. И я думаю, что если мы заявляем, что мы надеемся, что это очень скоро, и что сообщества могут начать работу над этим в то же время, то мы не говорим, вы знаете, что вся работа останавливается на четыре недели. Но я думаю, что, вы знаете, мы только что - там просто нет смысла в опубликовании то, что уже имеет серьезные проблемы. Вы знаете, мы получим ответы, которые мы не ожидаем, и мы получим разные ответы в разных стилях от различных сообществ, и это сделает нашу работу сложнее.

Так что я думаю, что я хотел бы предложить четыре недели на период комментариев, но вполне явно сказав, что мы надеемся, что

это скоро, и что следует начать работу, если некоторые - вы не знаете, несмотря на замечания.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Г-н Арасте и Нарель. Я видел - да.

KAVOUSS ARASTEH: Может быть, дамы первые.

MOHAMED EL BASHIR: Дамы первые.

NARELLE CLARK: Я люблю быть первой.Могу ли я предложить, тоже, что - чтобы подтвердить то, что Пол только что сказал - Нарель Кларк для стенограммы. Просто подтверждаю то, что Пол только что сказал, что мы должны дать временное окно - я бы сказала четыре недели или один месяц, что угодно, - и говоря, что - маленький текст перед этим, который говорит, "Ваше сообщество считает, что этот вид текста адекватно охватит информацию, что вам нужно дать "или что-то хорошее и жесткое об этом. Я буду рад доработать текст в режиме офф-лайн с Полом, но таким было бы намерение.

MOHAMED EL BASHIR: У нас сейчас есть предложение на один месяц, четыре недели.

Да, г-н Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, господин Председатель.

Прежде всего, я понимаю, что мы почти согласились по окончательному проекту в ICG. Тогда вы хотите выдвинуть его на комментарии, и мы говорим об одной неделе или одном месяце, но мы должны посмотреть на срок. Если крайний срок 31 декабря, то мы должны иметь приемлемое времени для этого. Один месяц со дня публикации. Если это 8 сентября, то мы говорим о 8 октября. И 8 октября остается мало времени до 31 декабря.

Так что, возможно, мы должны работать над тем, что будет соответствовать этой программе.

Так почему нам нужен здесь один месяц здесь, в то время как в уставе у нас всего есть 6 1/2 дней?

Так что, возможно, мы должны попытаться сбалансировать, и я предлагаю, что, может быть, одной недели достаточно.

MOHAMED EL BASHIR:

Даниэль?

DANIEL KARRENBORG:

Это Даниэль Карренберг снова.

Могу ли я предположить нечто иное?

В некоторых процессах RFP, с которыми я работал, RFP был опубликован, и запросы о разъяснении принимаются во внимание, и я думаю, что это гораздо более уместно сейчас, в связи с временной линией.

Так что мое конкретное предложение в том, чтобы мы на самом деле согласились по этому тексту на этой встрече, и мы опубликуем это как RFP, который не будет изменен. Вот слова, которые мы опубликуем. А если есть - и мы принимаем - мы принимаем запросы о разъяснении до определенной даты.

Я думаю, что это все значительно прояснит, пошлет куда более ясный сигнал для сообществ, что они должны начать работать.

Если мы сейчас опубликуем проект RFP и скажем: "О, пожалуйста, сделайте комментарии в течение ближайших четырех недель," вполне вероятно, что сообщества не начнут работать. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Яри?

JARI ARKKO: Яри Аркко.Я полностью согласен с Даниэлем, так что никаких других комментариев.

MOHAMED EL BASHIR: Адиэл?

KAVOUSS ARASTEH: Да.Я полностью согласен с -

MOHAMED EL BASHIR: Адиэл, а затем г-н Арасте.

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Я занимаю своего рода иную позицию по этому вопросу. Я думаю, как ICG, мы должны быть последовательны в том, к чему мы привержены, а именно прозрачности, и позволить сообществу комментировать наш документ.

Это один результат нашей работы, очень важный результат. Я думаю, что просто, прохождение через период комментариев будет не достаточно хорошо.

Я думаю, что мы можем сделать обе вещи в одно и то же время, это означает, мы публикуем это для комментариев и в то же время просим людей отправить разъяснения, если они нуждаются. Мы можем добавить еще предложение как, "Это очень стабильный проект документа, поэтому мы рекомендуем сообществу начать работать над этим, пока мы открываем его в течение одной недели для комментариев."

Я думаю, я буду предполагать это для всех документов, которые мы публикуем, так как мы согласны, что мы будем привлекать сообщество, мы всегда будем иметь хотя бы одну неделю для периода комментариев.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Г-н Арасте?

KAVOUSS ARASTEH:

Кавусс.Председатель, я согласен с Даниэлем. Мы должны иметь окончательный RFP от этой ICG. Если вы хотите получить некоторые

разъяснения, мы называем их разъяснения, а не комментарии. Запросы на разъяснение. И мы выделяем некоторое время, одну неделю и так далее, и так далее. Если вы начинаете получать комментарии, а затем есть необходимость собраться, чтобы реализовать эти замечания, чтобы иметь другую разработку или обмен мнениями, мы даже ни разу не дошли до окончательной публикации. Не будет времени, чтобы сделать реальное предложение, Председатель.

Давайте будем жесткими. Это совещание опубликует окончательный RFP. Если есть необходимость в любых разъяснений, вы предоставляете одну неделю для разъяснений, а не для комментариев. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Да.Линн, пожалуйста.

LYNN ST. AMOUR:

Я хотела бы поддержать комментарии Даниэля.Я думала, что это хороший путь, который позволил бы нам оставаться верными нашим принципам прозрачности и участия и инклюзивности, но и отметил, что мы думали, что это было достаточно близко, так что сообщество должно продолжить работу.

Я думаю, что IETF довольно близок к публикации некоторых документов, что показало бы, что сообщество уже довольно далеко продвинулось, и, может быть, мы просто должны думать через завершающий абзац, который мы вставим, который говорит, что это уже выпущено, и мы могли бы выпустить его , я думаю, на значительное число недель, ища разъяснения, комментарии, и

просто, вы знаете, честно говоря довольно хорошо управляя формулировкой, так что ясно, что если у нас были какие-либо серьезные возражения, мы были бы склонны рассмотреть это, или если было отмечено, что чего-то не хватает существенного или значительного, мы бы также приняли это во внимание.

Так что я имею в виду, я - Я думаю, что среди всех нас здесь мы можем найти способ, чтобы прояснить, что мы ищем мнений и разъяснений, и в то же время мы считаем, что мы находимся совсем близко, и сообщество должно начать работу, в свете этого времени.

MOHAMED EL BASHIR: Даниэль, пожалуйста.

DANIEL KARREBERG: Извините. Я должен был, - я сказал все, что хотел.

MOHAMED EL BASHIR: Джо?

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо. Я хотел бы - Джо Алхадефф. Я хотел бы поддержать как Даниэля, так и предложение Линн, хотя, возможно, я думаю, - и я также хотел бы напомнить нам, что не первый раз мы обратились к сообществам в связи с этим документом. Они видели его версию, которая была не так далеко от этой, за исключением того, что было

внесено значительное изменение в текст вводной части, не значительные изменения в основных требованиях.

Но я думаю, что, возможно, - мы не собираемся быть сообществом, которое предлагает предложение, но я мог себе представить, что если вы создаете предложение, вы можете, в процессе создания этого предложения, найти то, что не работает в RFP, и поэтому, я думаю, вы знаете, понятие - Я думаю, что окно было бы слишком узким, если скажем, что в течение одной недели мы хотели бы концепцию разъяснений или внесения поправок.

Основываясь на временной линии, если сообщества не активно работает над предложением по-серьезному в течение следующего месяца, и они не конкретизировали хороший кусок того, что они думают, в течение следующего месяца, то они не относятся к этому процессу серьезно и, возможно, мы не должны ничего рассматривать в конечном итоге.

Но я думаю, что в течение одного месяца, - и я бы не использовал слово "комментарий", но концепция будет "если есть необходимость разъяснения или поправки," потому что они могут потребовать внесения поправки, и этот процесс запроса должен быть четким и прозрачным для всех.

Так, запрос направляется не в ICG; запрос должен быть сделан публично для нас, и мы должны публично ответить на него, таким образом, это ясно. Потому что ясно, если одно сообщество имеет вопрос, может быть, еще одно сообщество имеет подобный вопрос, и они просто еще не дошли до него еще.

Так что я думаю, что это важно.

Другое дело, что, как мне кажется, является важным, это сопроводительное письмо, которое идет вместе с ним, или контекстная информации, которая идет с этим.

Мы связываем временную линию с этим документом так, чтобы люди понимали, каковы переломные моменты в процессе RFP? Потому что отправка RFP без предоставления людям сроков и понимания того, что произойдет с документом, гораздо менее полезно.

Итак, еще раз, вы знаете, вопрос в том, завершили ли мы всю эту информацию в объеме, необходимом, чтобы отправить его с RFP. В противном случае, нас снова не поймут.

MOHAMED EL BASHIR:

Так что, если я могу просто сделать предложение. Я думаю, что есть - большинство - по крайней мере, существует точка зрения, что мы должны продолжить с этим, с предложением Даниэля. Я просто хочу спросить Адизел, если вы можете - выслушав других членов, вы сможете изменить свое решение, и мы можем приступить к предложению Даниэля?

ADIEL AKPLOGAN:

Да. Без проблем.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо большое.

Так что я думаю, что теперь у нас есть - у нас есть соглашение, что мы опубликуем окончательный вариант RFP с периодом для вопросов и разъяснений для ICG от сообщества.

И предложение Джо имеет смысл, чтобы убедиться, что на этот раз обмен сообщениями ясен для сообщества, и вся информация о RFP действительно ясна и сроки очень ясны.

У меня Кит и Расс Манди.

KEITH DAVIDSON: Кит Дэвидсон. Жан-Жак поднял руку -

JEAN-JACQUES SUBRENAT: И моя рука поднята.

KEITH DAVIDSON: - в зале Adobe Connect.

MOHAMED EL BASHIR: Прошу прощения, Жан-Жак. Пожалуйста.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо. Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак.

Да. Могу ли я предложить, чтобы следовали передовому опыту, и в этом случае, я думаю, что ICANN имеет хорошую репутацию.

Существует четко определенная продолжительность для общественного обсуждения.

Теперь, то, что мы предлагаем, не является общественным обсуждением. Я понимаю это. Это больше призыв к уточнению или запрос о предоставлении разъяснений. Хорошо.

Но что касается продолжительности этого процесса, я думаю, что, если я правильно помню, в ICANN, это 15 рабочих дней, но, возможно, мы должны спросить Терезы или кого-либо в штате, чтобы подтвердить это.

Так что два вопроса. Во-первых, это длительность. Я думаю, что мы должны равняться на ICANN или, возможно, IETF. И второе, как мы это назовем. Я думаю, что призыв к разъяснениям было бы гораздо лучше, чем период обсуждения. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Так что ваша предложение относится к срокам: две недели для периода разъяснений по RFP?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Не две недели в связи с праздниками и все такое. Я думаю, что правильная формула - это 15 рабочих дней. Но это детали. Вы можете проверить это.

MOHAMED EL BASHIR: Так, Даниэль?

DANIEL KARRENBURG: Могу ли я предложить процедурно - Даниэль Карренберг снова.

Могу ли я предложить процедурно отложить это, пока мы фактически не имели дело с графиком, потому что как только у нас будет график перед нами и у нас будет некоторое представление о том, когда у нас будет заседание - потому что, если мы собираемся давать разъяснения, мы должны будем согласиться с ними - затем мы можем принять более обоснованное решение о том, какие сроки будут установлены. Я предлагаю отложить этот вопрос, пока мы не рассмотрим следующий вопрос повестки дня.

MOHAMED EL BASHIR: Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN: Да, без проблем, можно отложить. Но мы должны быть очень четкими, когда мы говорим, "15 рабочих дней" означает 19 дней. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Расс? И тогда Расс Манди.

RUSS HOUSLEY: Два очереди, два Расса.

Расс Хаусли. Мы уже знаем, когда состоится наша следующая встреча, так что если есть какое-то разъяснение по этому поводу, мы их рассмотрим сразу после конференции ICANN или во время вызова до этого. Но я думаю, мы можем остановиться на трех неделях и получить - есть много времени, чтобы затем обсудить это

по списку рассылки, а затем доработать на конференции в Лос-Анджелесе

MOHAMED EL BASHIR: Расс, пожалуйста.

RUSS MUNDY: Расс Манди. Я хотел бы также предложить, чтобы текст, который идет в объявлении на веб-сайте, был пересмотрен по крайней мере председателями, прежде чем он на самом деле опубликован, чтобы убедиться, что он совпадет с намерением группы и, надеюсь, у нас не будет такой путаницы, какая была в последний раз. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Большое спасибо.

Так что я думаю, что это - путь для нас ясен. У нас есть предложение 15 рабочих дней. Мы обсудим его в вопросе о графике. Там нет никаких разногласий в связи с публикацией окончательного варианта RFP с этим периодом, согласованным в следующем пункте повестки дня.

Джо и Арасте и Патрик.

JOSEPH ALHADEFF: Джо Алхадефф. Если бы я мог предложить нам указать дату. Потому что, если вы говорите, "рабочие дни", то каждый регион имеет свое уникальное количество рабочих дней в зависимости от того, когда у кого отпуск. А потом мы скажем, что этот регион думает, что это

три дня с данного момента. Этот регион думает, что это было вчера. Некоторые регионы будут утверждать, что это не справедливо. У нас было не так много дней, как у них. Давайте просто скажем дату.

Я думаю, что номер 1 Расса - это три недели - (смех) - является надлежащим - но номер 2 может быть моложе - (смех) - является надлежащим видом срока. Я действительно хотел бы предложить нам выбрать дату.

MOHAMED EL BASHIR: Г-н Арасте.

KAVOUSS ARASTEN: Да, Арасте. Я согласен, что мы должны указать даты. Тем не менее, продолжительность не будет две рабочие недели и так далее и тому подобное. Мы должны сказать календарные даты, если хотите, или просто специально отметить дату, на X октября, ноября, декабря, сентября и так далее и тому подобное. Я согласен с этим. Спасибо. Но не более 14 календарных дней, не более того.

MOHAMED EL BASHIR: Патрик и Жан-Жак хотят говорить.

PATRIK FALTSTROM: Патрик Фальтстром. Большое спасибо. Я смотрел календарь. Я также смотрю на остальную часть повестки дня и пункт повестки дня в 1600 сегодня, мы будем говорить о том, когда мы будем

проводить встречи и телефонные конференции с сегодняшнего дня и до Лос-Анджелеса.

Позвольте мне предложить, что предложение для пункта повестки дня в 1600 заключается в том, чтобы провести две телефонные конференции с сегодняшнего дня и до конференции в Лос-Анджелесе по средам, каждую вторую неделю.

Если это имеет место, и я смотрю на календарь, то это означает, что телефонные конференции буду 17 сентября и 1 октября.

Между ними у нас среда, 24 сентября. Даже если это так, что мы находимся на пункте повестки дня в 1600, переместим телефонные конференции немного, у меня есть подозрение, что это примерно график, который у нас будет. Итак, позвольте мне быть очень, очень конкретным, потому что я тоже не люблю термин "рабочие дни", потому что никто не знает, что это значит. Это только добавит путаницы.

Позвольте мне предложить, что мы говорим 24 сентября. Это среда. 24 сентября 2359 UTC.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо, Патрик.

Жан-Жак, пожалуйста.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо, Мохамед. Два вопроса. Первый - это деталь. Когда я сказал, "15 рабочих дней" в ICANN, это означает, что это должно

быть принято во внимание персоналом при назначении или отказе от - предложив дату. Это для внутренних дат. Это не публикуется как 15 рабочих дней. Это было минимальное требование.

Мое второе замечание: я согласен с предложением Патрика. Спасибо.

{ОМОHAMED EL BASHIR: Спасибо, Жан-Жак.Я думаю, что мы можем завершить сейчас обсуждение RFP. Мы согласны, что мы опубликуем окончательный вариант RFP, а 24 сентября будет крайним сроком для периода разъяснений.

Мэри?

MARY UDUMA: Мэри Удума.Мы проведем еще одно чтение текста здесь перед отъездом, как мы это сделали в Лондоне? Поскольку заявление, нам нужно в окончательном чтении или нет? Мы получили окончательное одобрение, прежде чем мы уехали.

МОHAMED EL BASHIR: Насколько я понимаю, Пол включил изменения, согласованные здесь.Это будет новый, возможно, окончательный вариант в Dropbox. Таким образом, вы можете ознакомиться с ним. Если предложение в том, чтобы рассмотреть его на заседании, то это то, что можем - по крайней мере, люди могли бы высказать свое мнение об этом.

Но мое личное мнение: рассмотрите его в Dropbox и поднимите вопросы, которые вы можете поднимать, прежде чем это будет опубликовано.

У меня есть г-Арасте и Линн.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо.Арасте. Я не считаю, что мы должны к этому вернуться и обсуждать это снова. Мы обсудили все. Оставьте это для двух заместителей председателя, если есть редакционные и чисто редакционные аспекты, которые должны быть проверены. Но это не вернется к нам снова, потому что мы не хотим снова этим заниматься. У нас есть так много работы. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Линн, пожалуйста.

LYNN ST. AMOUR: Линн Сент-Амур.Это очень незначительный комментарий. Мы используем ICG и IGC по всему тексту. Нам, вероятно, следует сделать глобальный поиск.

MOHAMED EL BASHIR: Пол, пожалуйста.

PAUL WILSON: Просто - Пол Вилсон здесь.Я подготовил заявление здесь на экране и просто хочу проверить, что оно отражает ощущение того, что мы

просим - то, что мы объявляем и просим в плане ответов к 24 сентября.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Я не вижу его на экране.

PAUL WILSON: Извините. Это не на экране. Это в Dropbox, как "Объявление V1" под RFP.

MOHAMED EL BASHIR: Яри, пожалуйста.

JARI ARKKO: Мне это нравится. Единственное, которой мне не хватает, это то, о чем мы говорили ранее, о том, чтобы сообщить сообществам, что они должны начать свою работу. Может быть, следует добавить это как-то.

MOHAMED EL BASHIR: Если мне позволите предложить, Пол, я думаю, что мы принимаем окончательный RFP. В конечном RFP существует период для разъяснений, мы не открываем - текст ввел меня в заблуждение, может быть, потому что я не носитель английского. ICG также открывает период представления вопросов о разъяснениях.

В моем понимании, это встроено в RFP. В RFP, существует период уточнения для сообществ и всех, кто стремится представить свои предложения. Таково мое понимание этого.

PAUL WILSON:

Это может быть сделано. Так, мы удаляем этот пункт, о запросе разъяснений, и вставляем его в документ RFP?

>> Нет.

>> Нет

MOHAMED EL BASHIR:

Линн и Даниэль.

LYNN ST. AMOUR:

Линн Сент-Амур. Просто по отношению к предложению, которое Пола сейчас пытается редактировать, я умаю, что - да, что RFP достаточно или позволяет сообществу начать свою работу в свете агрессивного графика или что-то.

MOHAMED EL BASHIR:

Даниэль?

DANIEL KARREBERG: Это Даниэль. Я думаю, что я хотел бы быть - два вопроса. Прежде всего, это должно быть намного сильнее, чем "мы надеемся". Стоит сказать, "мы ожидаем."

Опять же, извините, Кавусс.

Или просто сказать: "Сообщества должны начать работу." Я думаю, что мы не можем быть достаточно ясными здесь.

Это также - этот текст также релятивизирует всю твердость RFP.

И мое второе предложение заключается в том, чтобы мы добавили на более позднем этапе, когда у нас есть график и наши встречи четкие в пункте, который упоминает крайние сроки для представления запроса о разъяснении, наше начинание, чтобы ответить на эти запросы к определенной дате.

Потому что мое понимание предложений RFP состоит в том, что - или RFP процессы, что вы должны опубликовать все вопросы и ответы. И я думаю, что мы хотим сделать это.

Как Расс Хаусли уже сказал, мы собираемся встретиться в Лос-Анджелесе. Так что мое предложение: если мы хотим завершить этот текст сейчас, будет сразу после Лос-Анджелеса. Но должно быть предложение, которое говорит, что ICG надеяться ответить на эти запросы к определенной дате.

MOHAMED EL BASHIR: Позвольте мне сделать предложение. Председателями могут работать над объявлениями и направят Вам проект в список рассылки, принимая это в качестве основы. Это документ, что у нас

есть. Вместо того, чтобы сейчас анализировать само объявление, мы можем принять его и изменить его и представить его вам. Может быть, просто для экономии времени.

Г-н Арасте?

KAVOUSS ARASTEN:

Председатель, Арасте говорит. Я думал, что эта часть документа - не документ, а эта часть вопроса о получении разъяснений или установления не будет частью RFP. Она будет частью объявления. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Джо и Патрик.

JOSEPH ALHADEFF:

Да. Джозеф Алхадефф. Просто понятие. Вместо того, чтобы сказать, что мы открываем период разъяснений, просто сказать: "Если разъяснения требуются сообществом, представляющим предложения, мы требуем, чтобы они будут представлены к дате X".

MOHAMED EL BASHIR:

Так, у нас Нарель.

NARELLE CLARK: Нарель Кларк. Действительно короткое замечание. Прямо раньше должно быть "и / или", "для сообществ, заинтересованных и / или вовлеченных".

MOHAMED EL BASHIR: Я думаю, что было предложение представить объявление, да.

Если это не злободневный вопрос, г-н Арасте, мы можем закрыть?

KAVOUSS ARASTEH: Не острая проблема, а просто заменить в случае, если есть необходимость в разъяснении. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Патрик?

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое. Позвольте мне еще раз подчеркнуть что, то, что предложил Мохамед, что мы обязуем председателей завершить подготовку этого документа, чтобы мы могли двигаться вперед, отправить его к вам, а затем мы используем наш нормальный 48-часовой период, прежде чем мы - запросить комментарии, потому что много людей уезжает домой. Мы будем использовать нашу чувствительность, чтобы понять, где мы находимся.

Мы также - позвольте мне также напрямую отметить, что мы получили комментарии от некоторых из вас с комментариями заявления, которое было разослано в различных случаях, текст не был достаточно внимательно проверен и сравнен с текстом

документа, на который ссылается фактически этот документ. И мы обязуем председателей, как четкое задание, убедиться, если это имеет место, что мы цитируем и используем формулировку из документа, что мы на самом деле используем текст в документе. Давайте просто считать, что на минутку, что мы признаем это и явно будет делать это.

Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо большое, Патрик.

Я думаю, что мы перейдем к следующему вопросу. Мы уже опаздываем. Нам нужно обсудить сроки и процесс консультаций. Я думаю, что мы уже заняли полчаса от этой сессии.

Так что это пункт повестки дня. Мы можем посвятить полчаса, да, на это.

Окей. Так, давайте попробуем устроить эти два, потому что у нас есть Мартин по телефону, и я думаю, что мы должны закончить консенсус к 1:00. Так что давайте попробуем двигаться по двум пунктам.

>> Неужели мы перепутали порядок?

MOHAMED EL BASHIR:

Мы будем исходить из ситуации, сроки, а затем следует консенсус, но сжимая время, отведенное для заседания.

Расс, я думаю, что Вы можете вести это. Расс номер 1.

RUSS HOUSLEY:

Спасибо. Таким образом, документы были разосланы несколько дней назад, и добавлены в Dropbox ранее сегодня. Так что я думаю, что самое большое, что мы можем сделать, это просто пройти по большим этапам, и тогда мы будем принимать комментарии.

Первым по поводу временной шкалы является запрос на предложения. Сейчас говорится: "сейчас", что означает, что мы пытаемся сделать это. Первоначально мы сказали, что собирались сделать это в начале августа. Вот уже начало сентября. К счастью, мы знаем, что, по крайней мере, некоторые сообщества уже начали работу в любом случае.

RFP, что мы только что завершили, что мы сказали, что нужно получить предложения от сообщества к концу года. Раньше еще лучше. - Да.

Идея состоит в том, что тогда эта группа будет работать вместе над ответом NTIA, проектом ответа NTIA, к концу февраля, создав публичные промежуточные проекты, какие у нас есть для всех наших документов.

Потом мы попросим сообщества рассмотреть этот проект. Мы дадим им два месяца, чтобы сделать это.

На основе замечаний, которые мы получим в этот двухмесячный срок, мы затем используем один месяц, чтобы составить окончательный ответ. Мы рассылаем это, даже если это

окончательный вариант, практически для того, чтобы проверить, что сообщества согласны с этим.

Как только различные части предложений стабилизируются, мы начнем тестирование. Идея состоит в том, чтобы к этому времени фактически представить окончательный ответ в NTIA, мы на самом деле работали в том, что мы предлагаем, что показывает, что это действительно работает, это не просто исследование на бумаге.

И мы затем продолжим работать таким образом, даже при том, что мы затем официально представим предложение в NTIA и будем ждать их ответа. Мы на самом деле не знаем, сколько времени им потребуется, чтобы ответить, но идея в том, чтобы дать им несколько месяцев, потому что мы знаем, что их процесс не будет простым, когда мы -

Вы, может, вспомните, что мы сообщили в Лондоне, что мы спросили Ларри Стриклинга, сколько времени ему нужно, и он сказал, что он не имел понятия, это зависело от количества комитетов Конгресса, которых он должен был проинформировать.

Окей. Так что открываю обсуждение и анализ в данный момент.

MOHAMED EL BASHIR: Г-н Арасте, а затем Кит, а затем Пол.

PAUL WILSON: Своего рода процедурный вопрос, административный вопрос. Я создал папку временной шкалы в Dropbox и поместил три группы версий Расса туда.

MOHAMED EL BASHIR: Можете ли вы дать название версии, возможно, и для других?

PAUL WILSON: Пол здесь. Мы дошли до версии 3, я думаю, правильно?

RUSS HOUSLEY: Верно. То, что мы только что рассмотрели, была версия 3, и была еще одна, которой у вас не было, и я добавил ее туда. Была Версия 0, которая отсутствовала. У вас были 1, 2, и 3, и я добавил туда 0. Так они все там.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Кит, пожалуйста.

KEITH DAVIDSON: Я думаю, что просто представлю комментарий на данном этапе - это Кит Дэвидсон, для записи - дата 31 декабря, конечно, это очень, очень жесткий срок, и когда я думаю о моем сообществе и, возможно, других сообществах ICANN, вы знаете, в настоящий момент формируется рабочая группа кросс-сообщества, чтобы проанализировать вопрос передачи IANA.

В настоящее время в моем сообществе есть призыв для представителей ccTLD присоединиться к этому комитету и так далее.

Так что этот срок является чрезвычайно жестким, и я немного обеспокоен тем, что на этот раз график, что мы сейчас рассматриваем, имеет очень мало гибкости вокруг срока 31 декабря, и я верю, что одним из первых задач для нашей рабочей группы кросс-сообщества будет проведение работы над тем, какой возможный срок она может выполнить, но я был бы очень удивлен, если бы они сказали, что могут вернуться с полным предложением от имен к этой дате.

Так что я думаю, что мы просто должны быть осведомлены и, возможно, посмотреть, насколько гибкой может быть этот срок на самом деле. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. У меня есть, да, Яри.

JARI ARKKO: Яри Аркко. Я, конечно, разделяю чувство, что это трудно. Я думаю, что мы в IETF, вероятно, будем в состоянии выполнить это, но я понимаю, что это сложнее в некоторых других случаях.

Но я сделаю только одно общее наблюдение о временной шкале, что это процесс в виде водопада, и я думаю, что мы могли бы на самом деле иметь возможность использовать более параллельный режим работы в некоторых случаях, и я просто дам вам один пример.

Я думаю, если я не ошибаюсь, NTIA отслеживает то, что мы делаем, и смотрит на различные сообщества и ICG, и они будут делать это - они будут смотреть на это даже в этом году.

Так что, если есть шанс, чтобы добавить некоторые вещи, даже - в временной график, которые это показывает, то это может быть полезно.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Вольф, потом Джо.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Спасибо.Вольф-Ульрих говорит.

Я - на этом - о том, что Кит говорил здесь по отношению к линии времени, которой будет заниматься рабочая группа кросс-сообщество. Тем не менее, я бы сказал, хорошо, это хорошо, что Вы это сказали, Вы только что осведомили нас о том, что в настоящее время, так как эта группа еще только создается, и мы действительно должны попробовать, хорошо, получить как можно скорее любой ответ на - на вопрос о сроках. Это должно быть одним из первых приоритетов этой группы, чтобы посмотреть на это и ответить и прокомментировать это, и следовательно, что мы можем сделать на данный момент.

Я думаю, что мы должны оставить на них давление - это давление, - а не придумывать что-то, ну и ладно, мы сами можем переместить это здесь, в этой группе, а не просить вас и комментировать нам, где мы находимся и как вы видите этот процесс. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Джо?

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо.Джозеф Алхадефф.

Глядя на сроки, и особенно в свете того факта, что это очень агрессивные сроки для сообществ, представивших предложения, я просто подумал, что также может быть полезно, если где-то между датой подачи в декабре и, возможно, две недели после этой даты, мы могли бы просто обеспечить обратную связь с сообществом, если чего-то не хватает в предложении, что будет, - что мы должны рассмотреть.

Так что просто идея просто своего рода посмотреть на наши требования, посмотреть на то, что говорило это предложение, и если чего-то не хватает или есть что-то, что, по нашему мнению, является недостаточно полным, передать им эту обратную связь очень быстро, чтобы они смогли уладить это, прежде чем мы перейдем к оптовой -

Потому что, если выясняется, что, когда мы доберемся до - февраля, мы начинаем говорить им: "Ну, нет, ваше предложение действительно не настолько полное, насколько мы надеялись" это не очень полезно. Так что, возможно, мы можем сами определить переломный момент, мы можем ответить им в короткие сроки и просто сказать: "По крайней мере, мы думаем, что вы ответили на все элементы, по которым мы должны двигаться вперед", а затем мы возьмемся за это.

Но я думаю, что это - наш долг перед сообществами, которые вроде сделали свою работу, чтобы - чтобы их проинформировать, по крайней мере, что мы думаем, что все элементы там присутствуют, а затем это вопрос того, как мы можем соединить их вместе.

MOHAMED EL BASHIR: Милтон, пожалуйста.

MILTON MUELLER: Милтон Мюллер.

Я просто подумал, что мы могли бы перенести дату 31 декабря на неделю.

Я имею в виду, я знаю, что мы не все являемся частью христианского мира, но мне кажется, что мы не учитываем реальность, устанавливая срок на новогоднюю ночь. И зная, что многие люди путешествуют между, вы знаете, 22 декабря и 1 января, что у них будут вечеринки, что они не будут в полностью продуктивном режиме, я имею в виду, просто давайте перенесем срок на неделю.

MOHAMED EL BASHIR: И Арасте и Сяодун.

RUSS HOUSLEY: Так, у меня нет проблем с этим, но документ, который мы только что завершили, содержал в себе эту дату, и вот почему я - она появилась здесь. Это проблема просачивания вниз. Если вы хотите

вновь открыть RFP и перенести это на пару дней, то это будет отражено здесь, но предыдущая версия временной линии была установлена на конец января, но когда в RFP была внесена дата, я ее сместил.

MOHAMED EL BASHIR: Г-н Арасте.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо, господин Председатель.

На самом деле, как уже упоминал Милтон, с 22-го или 23 сентября - декабря люди путешествуют, и они не возвращаются до 5 или 4 января, так что я думаю, что в чем трудность - я не знаю, должны ли мы ее переносить назад или вперед, где-то около 10 января вместо 31 декабря.

MOHAMED EL BASHIR: И Адиэл.

XIAODONG LEE: Я думаю, что нет большой разницы в установлении срока до Рождества или просто после Нового года. Вы знаете, я не знаю, в Китае, у них также есть праздник, вы знаете, на новый год, так что я не думаю, что люди смогут сделать свою работу до этого.

Так что мы можем просто сделать это до Рождества или просто через неделю после Нового года. А, да.

MOHAMED EL BASHIR: Адиэл?

ADIEL AKPLOGAN: А как насчет того чтобы вернуться к изначальному сроку, 31 января?И не только в RFP. Я имею в виду, RFP - это только один срок. Какое будет оказано влияние, если все будет перемещено, чтобы дать людям весь январь, чтобы сделать это?

MOHAMED EL BASHIR: Яри?

JARI ARKKO: Так что я думаю, что деталь о Рождестве действительно просто деталь.Мы не должны тратить слишком много времени на это. Я думаю, что будет прекрасно, если мы перенесем на одну неделю вперед или назад. Я имею в виду, на 7 января или что-то в этом духе, и мы можем исправить это во всех документах, которые мы имеем. Хорошо.

Но это, кажется, снова, всего лишь деталь.

Так, более важный вопрос, я думаю, что сообщество - некоторые сообщества, по крайней мере, задают, достаточно ли будет этого времени. Вы знаете, я хочу сделать более конкретное предложение. Я ранее поднял эту параллельную вещь. В настоящее время не ведется никакой деятельности после - в сообществах после подачи предложение, но на самом деле, я

думаю, что они будут проводить пересмотр на основе обратной связи и синхронизации с другими, так что я - вы знаете, может быть, поможет. И я также хотел бы предложить, что в настоящее время NTIA, в соответствии с графиком, по крайней мере, начнет смотреть на все с начала марта, а в тексте говорится - что это было - февраль, но я думаю, на самом деле они будут смотреть на это предварительно уже в этом году. Так, показав, что эти вещи действительно могут быть разумными.

MOHAMED EL BASHIR:

Расс?

RUSS HOUSLEY:

Таким образом, отвечая на вопрос Адизл, если вы зайдете в Dropbox и откроете версию 2 -

[Смех]

- это график, который будет действителен, если мы перенесем его на неделю. Я извиняюсь. На месяц.

Суть в том, что все смещается на месяц, и у NTIA останется два месяца, чтобы провести этот процесс, чтобы сделать это к концу сентября.

Мы могли бы сделать это. Это - я не вижу, что можно было бы сократить любой другой шаг в промежутке .

MOHAMED EL BASHIR:

Да.В очередь теперь Алисса, Мэри, Арасте, и Пол.

ALISSA COOPER: Привет. Это Алисса Купер. Мое аудио в порядке? Можете ли вы меня слышать?

MOHAMED EL BASHIR: Да.

ALISSA COOPER: Хорошо. Великолепно.

Просто комментарий о своего рода гибкости сроков.

Я думаю, вы знаете, даты указаны в качестве целей, и я думаю, что это уместно, и я просто надеюсь, что люди смотрят на это с прицелом на определенную гибкость. Например, как некоторые люди уже упомянули, если - вы знаете, процессы в сообществах идут в несколько иных временных рамках, все еще кажется, что на Этапе 2, то, у нас там, пожалуй, своего рода функция стробирования в том, что, вы знаете, мы не можем ничего создать, пока у нас нет всех частей, в то время как мне интересно, если компоненты действительно, вы знаете, начнут работать несколько несинхронизировано, если мы бы хотели получить мнение от сообщества о тех, которые поступили уже от сообществ, и более широкий обзор сообщества тех, которые уже поступили, если все они не являются полными.

Я думаю, что это, конечно, знаете, возможно в установленные сроки, но я просто хотела убедиться, что все это понимают таким образом; что, вы знаете, если одно или другое сообщество тратит

гораздо больше времени, что мы должны пождать, чтобы получить более широкое общественное мнение, прежде чем будет получено все от сообществ.

Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.У нас Мэри, Арасте.

MARY UDUMA: Мэри Удума.От сегодняшнего дня и до конца года много что будет происходить. Я знаю, что - есть конференции и программы, которые будут идти - как полномочная конференция длится около трех недель, и некоторые люди также могут быть вовлечены, и сразу же после этого вы увидите, что люди поедут в рождественские - - Извините, я думаю о христианской части - поедут в отпуск, так что я думаю, что мы также должны смотреть на 31 января. Это более позитивно. Те, кто будут в отпуске, должны будут вернуться и быть в состоянии выполнить свою работу, и вот что - я хочу поддержать предложение Адизл. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Г-н Арасте?

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо.Кавусс говорит.

30 человек говорят о времени, может быть, 30 разных взглядов. Есть две даты, 31 декабря или 31 января. Почему бы не

выбрать что-то по середине, 15 января, и отложить NTIA или сократить это на 15 дней. Можем ли мы принять это? Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Пол, мы пропускаем. Окей. Джо.

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо.У меня нет проблемы с 15 января в качестве даты.

Просто фигурирует ли это в RFP или во временной шкале, просто просьба, чтобы мы постарались попросить сообщества представить предложение RFP, как только оно будет сделано, потому что люди не должны ждать даты подачи, если они фактически закончили RFP ранее.

И некоторые сообщества уже значительно продвинулись в разработке RFP и могут быть в состоянии представить RFP ранее.

Чем раньше мы получим его, тем лучше для нас, так что просто где-то по - это может быть в сопроводительном письме, которое Пол редактирует для RFP.

MOHAMED EL BASHIR: Пол?

PAUL WILSON: Я думаю, что это хорошее предложение.Я думаю, что если - если эти вещи делаются открыто и прозрачно, мы должны на самом деле увидеть проект предложений, пока они находятся в разработке. Но

я думаю, мы могли бы реально заявить, что ICG будет пытаться заранее пересмотреть проекты, поскольку они находятся на стадии разработки, и мы призываем, чтобы они были выпущены официально для всеобщего обзора.

Это понятно? Я не был уверен, что мне придется в дальнейшем редактировать объявление. Я думал, что это работа председателей, поэтому я хотел бы уточнить, если таково ожидание.

MOHAMED EL BASHIR: Да.Джон.

JON NEVETT: Да.Все еще есть ошибка в объявлениях. Я как раз собирался послать некоторые предложенные изменения, и можно делать все, что хотите с этим.

MOHAMED EL BASHIR: Вы имеете в виду текущее опубликованное объявление RFP ?Окей.

JON NEVETT: Я говорю об объявлении.В объявление до сих пор есть путаница с ICG в последнем предложении. Там также есть пара грамматических проблем. Я как раз собирался отправить его вам, ребята.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Так что теперь у нас есть соглашение, что - или, по крайней мере, может быть, я могу ощущать, что зал - 15 января в качестве крайнего срока для представления полных предложений в ICG. Окей. Это согласовано тогда сейчас

Джо предложил, чтобы мы сделали - у нас есть срок рассмотрения после - начальный период обзора, если я правильно понимаю, после 15 января и до встречи на конференции ICANN в Лос-Анджелесе лицом к лицу.

Так что вы посвятить минуту или -, чтобы обсудить это?

Может быть, вы можете уточнить ваше предложение.

JOSEPH ALHADEFF: Да. Нет, - Джо Алхадефф снова.

Предложение было только вопросом, что с - когда поступят предложения, мы их просто рассмотрим в плане полноты в очень короткие сроки, чтобы мы смогли установить, если сообщество должно добавить что-то к предположению, что отсутствует.

Это было единственное, что я предлагал. Таким образом, прежде чем - вы знаете, может быть так, что мы не захотим это делать через месяц после начала процесса, мы захотим им сообщить, как можно скорее, если есть недочет в предложении.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. У меня Жан-Жак дистанционно, а затем Даниэль.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Да.Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак.

Несколько вопросов.

Во-первых, скажу, что я думаю, что Джо прав. Следует отметить, что есть конечная дата, но что они могут отправить свой вклад в любой момент, когда они готовы.

Второй момент заключается в том, что мы должны также дать знать, что ICG начнет обработку - другими словами, чтение и оценку - этот вклад, не дожидаясь, пока все к нам поступит.

Так что мы сделаем все возможное, чтобы обработать информацию по мере ее поступления.

И третий вопрос, если нет разногласий сейчас по этому сроку, я попросил бы, чтобы кто-то или персонал разместил это на экране прямо сейчас, когда у нас есть правильные даты, потому что я вижу на экране сейчас, не обновлено. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Даниэль?

DANIEL KARREBERG: Это Даниэль.Конкретные предложения по тому, что было только что обсуждено.

Я думаю, что беспокойство Джо можно принять во внимание - если я обращусь к водопадной временной шкале, просто удлиннив подготовку к этапу на строке 6, которым является "Разработка

проекта ответа", на два месяца влево или 1 1/2 сейчас. Или на самом деле 2.

Поэтому в принципе я говорю, что мы готовимся с момента, когда мы выпустили RFP и сообщества работают, и если что-то добавить в этапе 2 в текст вроде того, что предложил Жан-Жак, сказав в целом, что мы будем - как только сообщества выпустят проекты, мы будем - мы их рассмотрим и прокомментируем.

И это бы - это позаботиться об этом.

А другой - мой другой комментарий - это просьба о разъяснении, просто чтобы убедиться, что мы на самом деле достигли согласия по тому, о чем мы согласны, а именно что мы отложим этап "Разработки предложений" до 15 января и, вследствие, ни один из других этапов до обзора NTIA не будет укорочен, так что обзор NTIA перенесется на две - на две недели.

Это то, о чем мы договорились, не так ли? Просто для сто-процентной уверенности, что у нас есть полное согласие.

>> (не в микрофон).

DANIEL KARREBERG: Да. Это то, что я слышал, тоже, но я просто хотел быть уверен в этом.

MOHAMED EL BASHIR: Да. Г-н Арасте?

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо, Председатель. Возможно, я неправильно понял процесс. Когда мы согласились на основе консенсуса перенести 31 декабря на 15 января я думал, что мы перенесли все на 15 дней, не сокращая время в рамках этого. Так что давайте дадим немного меньше времени для NTIA. Такова ситуация. Затем вы должны будете исправить это в редакционном плане. И потом вы должны также сделать некоторые коррекции в этапе 4, потому что Этап 4 хронологически не правильный. Вы говорите 31 чего? Я не знаю. Нечто июля? 31 июля?

DANIEL KARRENBORG: Кавусс, это именно то, что я хотел уточнить. Мы находимся в полном согласии по этому поводу.

MOHAMED EL BASHIR: Было предложение, я думаю, от Адизел или кого-то еще установить сроки для представления замечаний. Просто хотел убедиться, что я ничего не пропустил.

Да? Окей. Мэри?

MARY UDUMA: Спасибо. Мэри. >> Извините. Этап 4 Я задала этот вопрос в ходе межсессионной работы, во время сессии рассылки, и разъяснение было сделано. Может быть, мы перейдем к Этапу 4 после - так что даты - что 1 июля, вы возвращаетесь к июню. Я думаю, что мы должны изменить датировку. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Понятно, что документ должен быть - я имею в виду, все выравнивается.

Так, может быть, Расс, Вы могли бы принять это во внимание, и у нас также будет обновленный вариант.

Адиэл и Арасте.

ADIEL AKPLOGAN: У меня просто вопрос с разъяснением. Когда мы сделали тестирование, может, мы просто - обсудить, что же именно имеется в виду конкретно? Что будет вовлечено в тестирование? Как мы видим это?

MOHAMED EL BASHIR: Расс.

RUSS HOUSLEY: Так что я думаю, что идея в том, что все, что было предложено, когда предложение будут стабильным, начать работу в вашем сообществе таким образом, каким вы предложили. Таким образом, вы узнаете очень быстро, подходят ли процессы, которые вы планируете использовать на самом деле, вашему сообществу. Я не думаю, что это как-то глубже.

ADIEL AKPLOGAN: Может быть, я задам следующий вопрос, а именно, что осуществление тестирования привлечет другие стороны, это

означает IANA, NTIA и все это. Так что вроде договорились, что мы обсуждали с ними уже, что это то, что мы собираемся делать?

RUSS HOUSLEY:

Так что я думаю, что единственное, где мы не достигли консенсуса, это по тому, что обновления корневой зоны будут по-прежнему идти через NTIA. И я думаю, что у нас есть проблема с удалением этого этапа, но я думаю, что мы можем делать все, что мы предлагаем параллельно. Но они должны присоединиться до того, как фактическая корневая зона - и я не уверен, что мы хотим включить эти детали во временную шкалу. Но, да, это, очевидно, вызывает беспокойство.

ADIEL AKPLOGAN:

Да. Таким образом, мы должна, насколько четко будет проведено документирование этого теста, чтобы мы позаботилась об этой вещи, потому что это ...

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо. Я просто хотел бы добавить, что у нас осталось мало времени, и мы должны перейти к следующему пункту повестки дня. И я думаю, что необходимо провести другие обсуждения по этому документу, а также документ указывает различные периоды, которые должны быть разъяснены.

Так что я не думаю, что мы готовы здесь выйти за рамки того, что мы достигли. Может быть, в списке рассылки мы можем развить это дальше и попытаться найти срок, приемлемый для нас здесь.

RUSS HOUSLEY: Я хотел бы предложить, чтобы мы сделали следующее: я создам еще одно обновление на основании этих замечаний. Мы обсудим это на нашей следующей телеконференции. И потом, если мы решим их, то мы отправим это для комментариев сообщества.

MOHAMED EL BASHIR: У меня есть, может быть, последние люди, может быть, с комментариями об этом.

ADIEL AKPLOGAN: Просто, чтобы подтвердить, что RFP необходимо представить с графиком, прежде чем я задам этот вопрос. Так что, если мы хотим выпустить RFP, давайте, может быть, убедимся, что мы синхронизируем оба. Это очень важно.

MOHAMED EL BASHIR: Арасте.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо. Арасте говорит.

Председатель, если кто-то спросил меня о тестировании, у меня еще нет никакого убедительного ответа на этот вопрос. Какое тестирование имеется в виду? Вы проверяете что?

А потом срок сдачи здесь 31 июля, который будет изменен, он не подходит в хронологическом порядке. Этап 4 до Этапа 6. Этап 6 -

это 26 июня, сегодня, и, возможно, на 15 дней будет отложен в соответствии с тем, что мы сделали. Нам нужно иметь это, и мы должны четко понимать, что мы подразумеваем под "тестированием". Мы тестируем что? Это первое.

Второе: я слышал, что во время обсуждения кто-то спросил о завершении полученной информации, этом процесс завершения данных.

На какой стадии мы это делаем? Делаем ли мы это, когда мы получаем предложения и их проверяем, не проверяем их, контролируем их, являются ли они полными или нет, и где это появляется на временной шкале здесь? Это то, что у меня есть. Хотим ли мы проводить процесс завершения данных или нет. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Так что я думаю, что подход сейчас такой: Расс подготовит новую версию, которая будет пересмотрена, потому что у нас есть новые правки уже сейчас. У нас есть 15 января. Этот документ должен быть обновлен.

Даниэль.

DANIEL KARREBERG:

У меня есть процедурный вопрос. Я думаю, что нас нужно время, чтобы завершить это, чтобы на самом деле закончить его. Это важная идея, которая должна быть разослана в сообщества, с которыми мы надеемся работать. Я думаю, что мы можем говорить

о достижении консенсуса позже. Я предлагаю позаимствовать там время и закончить с этими проклятыми сроками. Извините.

MOHAMED EL BASHIR: Патрик, а затем Майкл.

PATRIK FALTSTROM: Наша проблема - Патрик говорит. Наша проблема с согласованным документом заключается в том, что мы получили очень сильный запрос от Мартина, чтобы иметь - обсудить согласованный документ где-то в полдень и 1:00 дня И, к сожалению, даже при том, что некоторые люди предложили, чтобы мы перенесли документ с временной шкалой на другое время суток, чтобы быть в состоянии принять его предложение, мы продолжили, как мы сделали и раньше, что в некоторой степени было правильным, потому что я сам должен признаться, что обсуждение о временной шкале, как вы говорите, Даниэль, казалось гораздо важнее было обсудить, чем даже я ожидал, как председатель, как сопредседатель этого.

Так что о временной шкале, единственное, что я хотел бы отметить, помимо выяснения этого вопроса о консенсусе, Даниэль, почему я и Мохамед чувствуем, что мы должны двигаться вперед с консенсусом в том плане, что я хотел бы задать вопрос.

Я так понял зависимость между сроками и RFP - и я должен - возможно, неправильно все понял, что это только одна дата,

которая создает зависимость, и это, когда RFP должен быть передан.

Я думаю - и я хотел бы предложить, чтобы Мохамед как действующий председатель, который, я думаю, я понял, что мы согласились, что это будет 15 января, хорошо? Так что я думаю, что я услышал, что если это так, что мы можем договориться о 15 января и заблокировать эту дату, то у нас нет никакой зависимости, в первую очередь, между документом о временной шкале и запросом на предложения, тогда мы будем знать, что дата во временной шкале зафиксирована. И мы можем исправить RFP, и мы можем двигаться вперед с RFP и создать эти два рода документов, повисить независимость между ними. Вот что я хотел бы предложить. И тогда я передаю слово Мохамеду и Даниэлю, чтобы увидеть - и я вернусь, чтобы прочитать письмо от Мартина, чтобы посмотреть, в какое другое время в течение дня он доступен.

Так, Мохамед, пожалуйста, продолжайте.

MOHAMED EL BASHIR:

Я думаю, что мы просто будем двигаться вперед, я не вижу никаких возражений по этому подходу. Таким образом, мы можем принять его и согласиться.

Даниэль.

DANIEL KARREBERG:

Вы должны жонглировать повесткой дня. Мое единственное возражение было связано с отсутствием согласованного графика в

конце этой встречи. Так что если вы хотите пожонглировать повесткой дня и вернуться к временной шкале позже, то это приемлемо для меня.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо.

Майкл.

MICHAEL NIEBEL: Майкл говорит. У меня нет предложения, только вопрос, стратегический вопрос. Мы сказали, что мы сожжем время NTIA. Для тех, кто больше знакомы со средой D.C., так как мы движемся к летним отпускам, более 15 дней стратегически повлияет на возможности правительства США и Хилл рассмотреть предложения?

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Я хотел бы только дать возможность нашим коллегам с удаленным участием. Они ждали в течение некоторого времени. У меня есть Мартин, Жан-Жак и Алиссу.

Мартин, пожалуйста.

MARTIN BOYLE: Спасибо, Мохамед.

На самом деле, я был последним в очереди, но я хотел бы просто сказать, что я согласен с актуальностью и необходимостью разобраться с временной шкалой с очень, очень показателями для внешнего мира. Учитывая мое время, я должен буду уйти через 25 минут. Я мог бы вновь к вам присоединиться около 1500 или 1530 во второй половине дня в зависимости от движения. Так что если вы можете жонглировать с повесткой дня таким образом, то это было бы очень полезно. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Жан-Жак.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Мохамед. Это Жан-Жак говорит.

Два вопроса. Во-первых, я согласен с теми, кто подчеркнул, насколько важно сейчас, чтобы график был согласован и опубликован.

Второй момент касается того, что было поднято Адизел ранее о тестировании, и это было также поддержано Кавусс. Я думаю, что чрезвычайно важно для наших сообществ знать, что именно подразумевается под словами "тестирование".

Теперь, есть два способа понять это: либо у нас есть только обязанность информировать NTIA, и мы считаем, что NTIA имеет некоторые суверенные или божественные права, остается пассивным, и либо говорит да или нет; или в противном случае, мы могли бы рассмотреть, что NTIA должна занять немного более

активную позицию в этой части игры. И вот что я хотел бы предложить, чтобы мы оповестили NTIA, что только для этой единственной части под названием "тестирование", что, возможно, они должны заняться и посмотреть, как тестирование будет работать в гипотезе, содержащейся в нашем предложении или нашем план передачи, чтобы посмотреть, если, по крайней мере, путь NTIA реально работает.

В противном случае, я думаю, что наше упражнение остается немного теоретическим. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Алисса, пожалуйста.

ALISSA COOPER:

Спасибо.Это Алисса. Я как раз собиралась предложить - у меня нет повестки дня передо собой. Но если мы жонглируем повесткой дня, я бы преподложила, что если вы дадите Рассу 15 минут, он мог бы сделать обновления, которые были обсуждены по поводу временной шкалы в перерыве или во время обеда или что-то в этом духе. И это может быть, возможно, рассмотрено и подтверждено со стороны группы до конца дня. В частности, если мы выносим его на общественное обсуждение, опять же, это не должны быть, вы знаете, полностью идеальным, но я не делаю - на основе сегодняшней беседы, кажется, не слишком много изменений и маленький кусочек работы, которые могли бы на самом деле быть сделаны в течение дня сегодня, если будет предоставлено

небольшое количество времени в автономном режиме для работы над этим.

Я также хотела бы поддержать комментарий Патрика о зависимости между этим и RFP. И если, по некоторым причинам, этот процесс не работает и сроки не могут быть согласованы сегодня, то пока может быть согласована целевая дата предложения, то я думаю, что мы должны приступить к RFP, как говорилось раньше, а не выносить сроки отдельно на общественное обсуждение. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR:

Патрик.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. Так как я будет председательствовать во второй половине дня, я посмотрел повестку дня. Мое предложение заключается, чтобы сделать то, что Алисса только что сказала. Мы просим Вас Расс обновить график.

Переходим сейчас к пункту повестки дня о процесса достижения консенсуса. Мы будем иметь дело с этим до начала обеда. Потом, после обеда, мы - я верю, что как обсуждение вопроса независимого секретариата, так и график конференц-вызовов, каждый из этих пунктов, мы надеемся, будет короче 30 минут. Так что я считаю, что мы можем - с обновленным документом от Расса, мы сможем рассмотреть это после телефонной конференции, запланировать встречу лицом к лицу до обсуждения любого другого вопроса.

А если мы все еще не завершили вопрос о процессе формирования консенсуса, я буду рад обсудить, как рассмотреть подробности повестки дня на момент времени, когда Мартин вернется, в зависимости от трафика.

Таким образом, в отношении того, где мы продолжим с процессом достижения консенсуса, если мы не завершим в обед, то я хотел бы отложить это до второй половины дня.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо, Патрик.

Окей. Я думаю, что сейчас - все в порядке. Арасте, если бы Вы могли быть кратким, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Да.Арасте. Я буду краток. Я предложил, чтобы по крайней мере первый раунд обсуждения по вопросу построения консенсуса имел место перед обедом, чтобы позволить нам провести дискуссии офф-лайн во время обеда. И я предлагаю, если это возможно, чтобы вы приняли это.

PATRIK FALTSTROM:

Это Патрик Фальтстром снова.Именно таково было мое предложение, чтобы мы закончили обсуждение сроков сейчас и перешли к консенсусу, чтобы мы имели первый обмен мнениями по консенсусу до обеда и пока Мартин подключен. Именно таково было намерение. Я прошу прощения за не достаточную ясность.

MOHAMED EL BASHIR: Так что я думаю, что мы можем передать это Мартину.

Можете ли вы продолжить с процессом формирования консенсуса. О, простите. >> Извините. Это моя ошибка.

Вольф, пожалуйста, говорите.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Спасибо, Мохамед.В отношении первого, мое мнение - и предложение заключается в том, чтобы использовать в качестве основы мой документ, которым я на самом деле вчера вечером поделился с вами. И я знаю, - зная, что Кавусс также имел некоторые дополнительные комментарии на этот счет. Но - так что мое предложение будет таким потому, что ваши правки в этом документе, я бы сказал, были не настолько серьезными, в отношении предлагаемых основных пунктов, которые мы должны обсудить относительно кворума и голосования и консенсуса.

Таким образом, вместо - и некоторые другие правки. Я хотел бы вернуться к вашим правкам позже и просто начать с наиболее - с деталей, наиболее приоритетных, я бы сказал, а именно вопроса о кворуме и вопроса о том, как мы принимаем консенсус или голосование, если вы согласны с этим. Я хотел бы спросить Кавусса, согласен ли он на это.

MOHAMED EL BASHIR: Пожалуйста, Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN:

Да, Кавусс Арасте. Я думаю, что версия, что я послал вам, но некоторые из вас ее не получили, и я скопировал ее снова утром или перед второй частью этого заседания, это более или менее некоторые редакционные и конструктивные решения. Кажется, что в точки зрения своего рода структурного предложения, это, кажется, не совсем выровнено. Я не против, если вы возьмете свою версию. Но посмотрите, что я предложил вам. Я хотел бы сохранить это. Спасибо.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Окей. Именно таково мое предложение. Спасибо. Поэтому я хотел бы вернуться к этому.

Если бы вы могли показать версию - Я не думаю, что это та версия - которую я послал вчера вечером. Я не -

Так что, если вы могли бы прийти к тому, потому что там были - многие из замечаний уже были охвачены.

Ну, позвольте мне, в качестве вступительного слова сказать, что это, вы знаете, причина, почему документ, который появился здесь было таким, чтобы не придумывать цифры с относительно голосования или уровней, посвященных уровням количества кворума, что у нас есть.

Это является причиной, почему это было так, когда мы обсуждали в первый раз в Лондоне, что мы хотели бы иметь процесс, который основывается на консенсусе. И понимание было, таким образом, что консенсус является - ну, это консенсус, чтобы найти, и это не должно быть основано на цифрах.

Таково было мое понимание.

Итак, я ссылаюсь на документ, который мы в течение многих лет обсуждали и разрабатывали также в рамках GNSO ICANN, и мы используем это в рабочих группах для ICANN, чтобы более подробно остановиться на некоторых вопросах и придумать некоторые рекомендации.

Сами рекомендации охвачены Советом GNSO, который собирается голосовать по этому вопросу.

Так что это одна часть, почему это было сделано таким образом.

Теперь, позвольте мне перейти к двум пунктам.

Таким образом, мы ввели в этом документе вопрос о кворуме, что означает уровень участия в качестве предварительного условия для принятия решений. Уровень участия в обсуждении. Это не касается обсуждения и - и самого решения, но это только, чтобы достигнуть минимального уровня участия, которое могло бы быть с точки зрения количества, но оно должно быть качественно так, чтобы все соответствующие участники присутствовали и охвачены по крайней мере, чтобы начать обсуждение деталей и поиск решения. Это один вопрос.

А потом другой вопрос - это согласие - само нахождение консенсуса.

И формулировка, что мы выбирали, была - и это было причиной, почему мы не подали заявку на - в начале для цифр здесь. Мы выбирали - мы обсуждали это в начале, вопрос о различных видах консенсуса. Ну, грубый консенсус и полный консенсус, и все эти

вещи. А потом мы пришли к этому мнению, что мы говорим: "Хорошо, давайте оставим его, потому что консенсус - это консенсус, консенсус в нашей среде должен быть на сто процентов консенсусом».

А потом мы его называем, ладно, "рекомендацией, найденной на основе консенсуса." Это первая категория, о которой мы говорим, и это 100% цель, которую мы хотели бы достичь.

Теперь, с другой стороны, в любом случае, мы хотели бы придумать - с рекомендациями, и мы называем это просто "рекомендациями". Так что в этом случае, когда мы не можем достичь консенсуса.

Так что это, где мы находимся, и мы обсуждаем - у нас есть две позиции на этот счет.

Одна, давайте попробуем определить ее в - в более качественной форме, вместо того, чтобы считать голоса, а также не в исключительных случаях.

Так - и потому - и это может поставить под угрозу - что - то, что мы имеем в виду с консенсусом.

Итак, давайте - хорошо, это первый - хорошо, мое мнение об этой дискуссии, и я хотел бы только открыть дискуссию сначала для этой части кворума, должны ли мы навязать кворум вообще. Это означает уровень посещаемости, который необходим, чтобы принимать решения. А потом, как этот кворум будет принят и должно быть измерен, а затем о голосовании, с другой стороны, как найти консенсус.

Ну, как я уже сказал, цель была бы, хорошо, чтобы найти консенсус в отношении процесса консенсуса, а значит - и тогда это действительно вопрос, как мы это сделаем это здесь, и я надеюсь, что мы сможем прийти к выводу.

Поэтому я хотел бы открыть эту дискуссию. Спасибо, председатель.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо большое, Вольф. Алисса на очереди, потом г-н Арасте.

ALISSA COOPER: К сожалению, я не в очереди. Я не знаю, если моя рука была поднята, но она не поднята.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Она сейчас опущены, так, г-н Арасте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо, господин Председатель.

Арасте говорит.

Возможно, либо я был неправильно понят, или я не ясно выразился. Я не в пользу голосования с самого начала. Мы должны приложить все возможные усилия для достижения консенсуса. Однако, могут быть случаи, редкие случаи, сложные случаи, когда будут приложены все усилия, но они будут исчерпаны в достижении консенсуса. Тогда мы должны пойти другим путем, и это будет голосование. Для того, чтобы перейти к голосованию в

этих очень, очень редких случаях, с которыми, я надеюсь, мы бы не столкнулись - я надеюсь, - существуют два элемента.

Прежде всего, кворум.

Если количество людей, присутствовавших на совещании или участвовавших удаленно ниже цифры, а именно две трети, я не думаю, что решения будут иметь достаточную силу.

А потом говоря о самом голосовании, если число голосующих присутствующих или удаленно участвующих, предложенное в начале как простое большинство, на наш - с моей точки зрения, это не подходит. Если есть 30 человек и 14 из них против, это решение, кажется, не отражает то, что мы ожидаем. Поэтому, по крайней мере, мы должны иметь это простое большинство в две трети, если не четыре пятых большинства.

Это две основные проблемы, которые мы должны решать. Это очень, очень важно, и я добавил еще один, который поступил - поступил от других людей, говоря об этих двух третей, заявив, что "и по крайней мере один член от каждого из сообществ", и существуют 13 сообществ .

Так что я объединил их вместе. Есть эти два условия, что ни один из этих людей не игнорирует, если их там нет, поэтому они должны быть представлены, а затем третий вопрос приходит позже, который не была отвечен, можно ли, в частности, для тех сообществ, которые имеют одного единственного представителя в ICG, могут ли они идти вперед со своего рода прокси или нет. Это другая проблема.

Таким образом, эти три вопроса мы должны рассмотреть.

Еще одна проблема была редакционная, грамматическая, реальность и так далее, и так далее, и я не буду это рассматривать.

К счастью, большинство из них были согласованы Мартином или другими, ссылаясь на Оксфордский словарь или любой другой словарь, но я обратился к моему собственному словарю, которому 40 лет (неразлично). Я в этом бизнесе уже много лет, и у меня есть - знаю, что мы не могли сказать, что кто-то может сделать что-то. Я могу сделать много вещей, но важный вопрос в том, стоит ли мне это делать или я не должен этого делать. Это не способность; а обязательства. Либо моральные, как "следует", или обязательные, как «должны».

Так что я говорю, что ICG может сделать это или ICG может сделать другое или ICG призывает. Мы не призываем самих себя. Или ICG ожидается. Так что - это было исправлено, так что я закончил с этим.

Так что главный вопрос является одним, кворум, и второй, принятие решений, с предложением, что я сделал - я пошлю его к вам - и третий, вопрос прокси для этих сообществ, которые имеют только одного члена и этот член не может ни физически присутствовать, ни удаленно участвовать, или не может, по доверенности, присутствовать или участвовать в дискуссиях, и я благодарю вас.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Спасибо. В очереди теперь у меня есть Мартин, потом Кит Дэвидсон.

MARTIN BOYLE:

Спасибо. Мартин Бойл здесь. Если я подниму - вы меня слышите, не так ли?

Если я начну с вопроса о принятии решений, в первую очередь, мое беспокойство связано с тем, что если мы в конечном итоге останемся с одной или несколькими вовлеченными сторонами, которые будут не в состоянии принять его, то не имеет значения, насколько может быть велико наше сверхквалифицированное большинство. Если эта сторона не является стороной к выводу, что мы просто обманываем себя, если мы думаем, что у нас есть решение.

Второе, что я заметил бы о голосовании, это то, что если мы установим пороговые значения для голосования, рано или поздно кто-то использует их, и если это произойдет, то, опять же, мы можем оказаться в положении, когда мы - после проведения огромной-огромной работы, люди просто посмотрят на наш ответа и скажут, что это не жизнеспособный ответ.

Так вот почему я предпочитаю, конечно, на данном этапе, чтобы мы были немного более неопределенными по поводу того, как может выглядеть квалифицированное большинство в голосовании, и чтобы мы были по-настоящему объективными в попытке понять, будет ли то, что мы имеем, приемлемым решением. И это я бы связал именно с важностью вопросов, являющихся серьезными проблемами, серьезными возражениями, которые затем четко документируются, и что мы тогда пойдем и попробуем и решим иотреагируем на эти возражения.

Теперь, я признаю, что это всегда представляет трудности, но я думаю, что мы будем иметь дело с этими трудностями до чуть ли не на индивидуальной основе в каждом случае и всегда перед нами - когда мы представим что-то в конце это будет отменено, потому что особенно важный пользователь или конкретный - или любой из затронутых сторон не может с этим жить.

Теперь, обращаясь к кворуму, я на самом деле согласен, что нам нужен кворум. Вопрос, что я поднял о документе, был о том, что я на самом деле думаю, что кворум, как указано, непрактичен, потому что некоторые сообщества только представлены только одним человеком, и мне особенно не нравится идея нашего вовлечения в определении прокси.

Теперь, я думаю, является ли одна из вещей, которые мы должны сделать - с учетом того, что, когда мы подходим к решениям, мы должны быть достаточно ясными, прежде чем мы проводим встречу, которая повлияет на решение, которая попытается принять решение, что мы будем пытаться принять решение на этой встрече, и, возможно, именно на этом этапе, что мы стараемся убедиться, что человек или люди, у которых трудности с текстом, включены в той или иной форме, даже если это означает, что мы должны сказать, "Верно, хорошо, что мы должны сделать телеконференцию, чтобы завершить его, когда этот человек - те люди - присутствуют."

Итак, вы знаете, я не собираюсь стоять на пути к соглашению о кворуме, потому что я думаю, что это действительно практический вопрос и, вы знаете, квалифицированное большинство, две трети, что бы это ни было, я думаю, на самом деле, менее важно. Это

когда так называемая встреча имеет одну цель - или одно сообщество, которое имеет сильные взгляды, не может быть там, и это, я думаю, это создает нам проблемы.

Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо, Мартин.

Кит Дэвидсон.

KEITH DAVIDSON:

Спасибо, Председатель.

Я собирался поднять - это Кит Дэвидсон для записи.

Я собирался поднять именно вопросы, которые затронул Мартин о кворуме, и я думаю, что, Вольф, Вы попросили нас обратиться к вопросу о кворуме только на этом этапе, но так как мы смотрим на него довольно целостно, я думаю, что если бы я мог продолжить обсуждение некоторых аспектов.

Я думаю, что одна из вещей, когда мы продвигаемся вперед к временам ротационных конференц-звонков, заключается в том, что всегда будет один из каждых трех заседаний, которые будут страшным временем для некоторых людей в зале.

Так что, если председатели могут быть осведомлены, чтобы никогда не принимать обязательного для исполнения решения ни на одном вызове, так что вы должны иметь два раунда обсуждения, прежде чем, наконец, принимать обязывающее решение, которое

может помочь, возможно, избежать необходимости объявлять кворум каждый раз, и вы можете обратиться к людям, которые способны участвовать в звонках в их собственных часовых поясах.

Поэтому, возможно, это может быть более прагматичным делом, таким образом.

С точки зрения консенсуса и голосования и так далее, это вещь, которая действительно касается меня весьма значительно, потому что мы попросили правительством США сделать предложение, которое основано на консенсусе.

Если мы не можем достичь консенсуса, и мы говорим, что квалифицированное большинство согласилось с нашим предложением, но было это меньшинство или определенный процент, это значит, что мы проголосовали - однако вы хотите объяснить, что же это означает, что мы проголосовали, и мы не достигли консенсуса, и это тогда действительно дает правительству США право выкинуть предложения во всей своей полноте.

Так что я думаю, что если наши - если наш ум сосредоточен на достижении консенсуса на всем пути, то мы должны быть в состоянии сделать это.

Спасибо, Председатель.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо. Может быть, мы можем иметь последний раунд докладчиков перед обедом. Это Джо, Жан-Жак, Алисса, Яри, и

Джон. Если мы можем закрыть на этом. И, пожалуйста, постарайтесь быть краткими.

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо. Джо Алхадефф.

Я думаю, что два вопроса я просто хотел быстро затронуть.

Один из них был о том, что могут быть люди, которые могут поддерживать мнение консенсуса, но которые могут сделать оговорку или проявить осторожность, которые они хотели бы добавить к этому.

Так что, возможно, мы можем сказать, что у нас есть консенсус, но позволить людям заявить с оговоркой или о мнении, связанном с ним, сообщество может поддержать его, но я хотел бы выделить этот вопрос, который они считают очень важным или нечто подобное, и что может позволить людям найти консенсус, где они спорят о чем-то на полях, но это не то, без чего они не могут жить.

Это может быть осторожность даже к дальнейшей реализации или к тому, как вы смотрите на это в будущем.

Другая вещь, пожалуй, когда мы думаем о - и я один из тех сообществ, что является сообществом одного - когда мы думаем о тех, если мы просто дадим пару дней, вы знаете, в неделю после принятия решения для всех, чтобы подтвердить или опровергнуть решение, то этого должно быть достаточно. Я не думаю, что мы должны ждать другого - полного цикла другого телефонного звонка. Через несколько дней для комментария должно быть

достаточно для тех, кто не мог участвовать во встрече или телефонном звонке, чтобы взглянуть на предложения и сказать: "Да, у меня нет с этим проблем."

Для целей кворума провести обсуждение, я не думаю, что мы должны создавать это ограничение для обсуждения. Я думаю, что ограничение есть только применительно к принятию решений.

И в той мере, в которой мы хотим использовать прокси, мы, вероятно, будем в состоянии управлять этим, но этому прокси будет предоставлена ограниченная полоса пропускания по усмотрению, так что если тема выходит за рамки, то мы не смогли бы использовать прокси.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Спасибо. Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Председатель.

Это Жан-Жак говорит.

Так, два или три замечания.

Первое о понятии кворума. Я считаю, что Кавусс сделал важное замечание. Кворум не может быть востребован по каждой теме. Очевидно, что это ограничивается определенным количеством тех случаях, когда это считает важным.

Второе, что я хотел отметить, это связь между кворумом и голосованием. Возможно, вы помните, но мне кажется, нет, но

несколько недель назад я разослал письмо, довольно жестко заявив о том, что я предлагал, что мы должны иметь две категории. Одна, принятие решений без голосования, и это может быть предпочтительно или общий режим работы нашей группы. И вторая, случаи, ограниченное число случаев, где голосование должно быть разрешено и предусмотрено.

И я сказал, что это будет по принципиальным вопросам, конечно по кадровым вопросам также, хотя я не вижу, где они появятся.

Но это сделало бы все очень ясным.

Например, я поднял это в номинации структуры председателя. Это уже завершено сейчас, и хорошо, но я думаю, что еще полезно иметь возможность проведения голосования, когда это требуется. Конечно, и очевидно, что со всеми необходимыми обоснованиями, что голосование будет создано по важной теме, связанной с некоторым главным принципом.

И это связь с кворумом. Кворум должен быть достигнут. В противном случае, это обычные подозрения, то есть те из нас, кто находятся в пределах сообщества или (неразлично). Это не справедливо, и это, конечно, не то, что общество в целом ожидало бы в долгосрочной перспективе. Я думаю, что это будет также связано с ICG, когда предложение о передаче, оно могло бы (неразлично) той или иной частью сообщества. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Алисса, пожалуйста.

ALISSA COOPER:

Спасибо. Это Алисса. Так, несколько быстрых вопросов. По вопросу о кворуме, я думаю, что, возможно, одним из способов, которым мы можем прагматично идти вперед, чтобы, как я думаю, что Джо, возможно, указал, использовать список рассылки в качестве средства обеспечения того, чтобы каждый из каждого сообщества имел возможность комментировать, даже если они не в состоянии участвовать в заседании или в телефонном звонке. Я действительно не понимаю, почему мы рассматриваем только заседания и телефонные звонки как моменты, когда мы принимаем решения.

На самом деле, например, на IETF, в - каждое решение - или каждое решение любой значимости, которое принимается на встрече, всегда подтверждается в списке рассылки, потому что это позволяет людям, которые не смогли присутствовать, выразить либо свою поддержку или свою озабоченность.

Так что я бы сказал, что для значимых решений, я думаю, мы все согласны, что потребуются кворум, мы могли бы сказать, что мы вынесем их на определенный срок для комментариев в списке рассылки, и таким образом люди, которые не смогли присутствовать на звонке или встрече, могут иметь возможность выразить свои взгляды. И, может быть, это решит эту сложность с определением того, что такое кворум и прокси, что, и я согласен с предыдущими ораторами, слишком сложно для нас.

Я бы сказал, по этому вопросу консенсуса против голосования, что документ, который Вольф составил, уже имеет два отдельных вида

решений. Одним из них является кадровое решение. Другим является решение, не связанное с персоналом. Я думаю, что в разделе кадрового решения, как говорит Жан-Жак, это прекрасно. Это связано со своего рода личными предпочтениями. Я не вижу никаких проблем с голосованием для персонала.

Для не-кадровых решений, которыми является в основном все остальное, я в полном согласии с Китом и Мартином. Я не вижу, как мы могли бы провести голосование и сделать его заслуживающим доверия или законным. Я думаю, что мы должны разделить на основе консенсуса. И я думаю, что если мы действительно не можем прийти к какому-то консенсусу, то есть, мы не можем найти либо то, что называется в документе "рекомендацией на основе консенсуса" или "статусом рекомендации", то я не думаю, что голосование поможет нам выйти из этой ситуации. Я думаю, что мы просто окажемся в безвыходном положении.

Так что я не думаю, что это следует рассматривать в качестве последнего средства или опции вообще. Я думаю, если мы доберемся до статуса рекомендации, то я думаю, у нас есть хорошая возможность разрешить отказникам задокументировать свои возражения любым способом по своему усмотрению и той длины, что они хотели бы, и мы можем выставить эти возражения вместе с каким бы то ни было мнением, которое достигло статуса рекомендаций или статуса грубого консенсуса. И это по сути наш единственный вариант, чтобы идти вперед.

Наконец, я хотел бы лишь отметить, учитывая некоторые правки, которые были внесены в документы, что есть некоторая документация там об опросе. Опрос не является голосованием. Опрос является способом для всех в группе, в том числе инициаторов консенсуса, получить дополнительную информацию в структурированном виде о позиции членов группы. Это средство информирования будущего призыва к консенсусу. И это не механизм голосования. Таким образом, любой вид цифрового порога на это, я думаю, также не работоспособен. Благодарю.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо.Яри, Джон, Кит и Расс Манди просто будьте краткими. Мы уже десять минут - мы должны закрыть на обед. Поэтому, возможно, вы можете быть очень краткими, пожалуйста.

JARI ARKKO:

Яри Аркко.Я хотел согласиться сначала с Алиссой по вопросу о кворуме. Я думаю, что мы на самом деле нуждаемся в кворуме, но он должна быть более определенным и более содержательным по определению, включая почтовые обсуждения. И встреча, вероятно, решит этот вопрос.

Я, как и Кит и Алисса, я обеспокоен голосованием по существенным решениям, таким как отправка предложения. В самом деле, если мы отправим то, что не имеет широкого консенсуса, то мы обречены в любом случае.

Я хочу отметить, однако, что мы не можем действительно просить полного консенсуса. Так, рекомендация с небольшим

меньшинством является тем, с чем нам, вероятно, придется жить, потому что есть вероятность того, что будет кто-то, кто по разным причинам до сих пор против. Это не должно блокировать весь остальной мир от продвижения вперед.

Мы могли бы, конечно, - и вы спрашивали о том, как мы можем измерить это. Проблема с этим в смысле голосования - это то, что люди слишком сосредоточены на самом процессе голосования в противоположность попытке решить в предметной дискуссии.

На самом деле нет хороших цифр для использования. Как, 2/3, если честно, это слишком мало для правдоподобного предложения для мира, не так ли? Но если вы увеличите его, скажем, до 4/5, то мы обеспокоены тем, как же эта группа, например, получила установку и сколько людей придут от конкретных групп, и вы начинаете думать, может быть, есть шанс для охвата одной группой, что будет плохо.

Так что нравится это вам или нет, мы должны принять решение в - обоснованное решение группы в определенный момент. Это достаточно маленький вопрос, чтобы игнорировать или нет?

MOHAMED EL BASHIR:

Джон.

JON NEVETT:

Спасибо. Джон Неветт. Я не собираюсь перечислять то, с чем я согласен, что все остальные сказали по вопросу о кворуме. Единственное, что меня беспокоит и что я хочу поднять,

так это что требование кворума от каждой группы рискует создание ситуации захвата и заложников, о чем Яри только что говорил. Если одна группа решает, что им не нравится что-то и не участвует, и поэтому, мы не имеем кворума, мы не можем двигаться вперед. Мы должны принять это требование очень серьезно и подумать о его изменении или о том, как от него избавиться.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Кит и Расс просто быстро. Полминуты.

KEITH DAVIDSON: Кит Дэвидсон.

Просто возвращаясь к комментариям Джо об окне из всего нескольких дней для принятия решения по списку рассылки и так далее, если это вопрос по существу, а некоторые будут такими, то необходимость, чтобы некоторых из нас проконсультировались с нашими сообществом и собрали комментарии, займет время.

Так что я вернусь к моему раннему комментарию и предложу, что решение вопросов в течение более двух недель до следующего вызова даст нам отсрочку, чтобы сделать это. Спасибо, Председатель.

MOHAMED EL BASHIR: Расс, пожалуйста.

RUSS MUNDY: Спасибо, Мохамед.

Я хотел бы сказать, - Сначала я хотел бы сказать, что я согласен с замечаниями Алиссы, сделанными ранее. Я думаю, что это действительно важно, в частности, вопрос по существу, вопрос существенного характера. Я хотел бы рекомендовать, чтобы все мы вернулись и прочитали заявление NTIA от 14 марта, которое подтолкнуло все это дело. В частности, пункт 4 говорит о местах и группах, которые должны быть скоординированы там. Нигде там ICG даже и не упоминается или нет никакой ссылки на количество людей. Существует очень определенная группа людей, а затем "заинтересованные стороны".

Я считаю, что если мы голосуем по любому существенному вопросу, мы бы не смогли выполнить директиву, что мы получили от NTIA. И все, что мы посылаем им, скорее всего, будет отклонено в любом случае. Мы должны достичь консенсуса.

MOHAMED EL BASHIR: Спасибо. Пришло время объявить перерыв на обед. Вернитесь в 2:30. Последнее объявление, групповая фотография ICG будет снята до обеда. Вольф, да?

WOLF-ULRICH KNOBEN: У меня действительно есть вопрос здесь. Нам действительно нужны 90 минут?

PATRIK FALTSTROM: Вы должны говорить в микрофон, пожалуйста. Вы должны говорить в прямо в него. В противном случае, вас не слышно.

WOLF-ULRICH KNOBEN: У меня есть действительно вопрос -

PATRIK FALTSTROM: Прямо в микрофон.

WOLF-ULRICH KNOBEN: О, привет. Вольф-Ульрих Кнобен говорит. Есть ли у нас действительно 90 минут на обед, так как у нас уже есть проблемы с нашим сроками здесь? Вот мой вопрос.

PATRIK FALTSTROM: Это зависит от того, как быстро вы справитесь с групповой фотографией и как быстро вы вернетесь. И мы также должны проверить с переводчиками. Я поговорю с персоналом. И вполне возможно мы сможем начать раньше. Но мне нужно вернуться по этому вопросу на что. Есть некоторая логистика, которая может отменить возможность начать раньше. Я извиняюсь.

MOHAMED EL BASHIR: Для групповой фотографии, это будет наверху через зал слева на открытой террасе.

Наслаждайтесь обедом.

PATRIK FALTSTROM: Нет, мы не можем сделать групповую фотографию, потому что нам нужно пообедать и встретиться. Групповая фотография не состоится,

если ее снимают далеко от этого зала. Так что не будет групповой фото. Пожалуйста, пообедайте.

[Перерыв на обед]

PATRIK FALTSTROM:

Добро пожаловать обратно всем. Я Патрик Фальтстром. Я в настоящий момент объявляю начало дневного заседания. Я хотел бы - есть две вещи, которые я хотел бы сделать, чтобы начать.

Прежде всего, я хотел бы отметить, что у вас есть в Dropbox, опять же, встреча ICG, Стамбул Версия 5, которую я намерен использовать во второй половине дня.

Я также хотел бы поблагодарить Мохамеда за председательство на этом заседании вплоть до обеда, которое прошло в таком конструктивном ключе.

Спасибо, Мохамед.

[Аплодисменты]

Так, на вторую половину дня, мы начнем с разговора об усилении подотчетности ICANN. Это была просьба, что была - добавив это, что после того как мы опубликовали первую версию повестки дня, и причина этого в том, что улучшенный процесс подотчетности ICANN будет - в соответствии с нашим уставом, мы признаем, что процесс идет параллельно, но связан с тем, что мы делаем, и мы говорим в

нашем Уставе, что эти два процесса взаимосвязаны и независимы и должны соответствующим образом координировать свою работу.

В предлагаемом процессе для усиление подотчетности ICANN, что в настоящее время или вскоре на 21-дневный период открытых консультаций, там предложен посредник по взаимодействию между ICG и группой, чье имя я забыл, для усиление подотчетности ICANN, и я хотел бы провести дискуссию здесь и посмотреть, что люди в ICG верят - думаю, что об этом посреднике по взаимодействию.

Кроме того, есть ли у людей идеи о том, как мы собираемся либо использовать этого посредника по взаимодействию или иначе убедиться, что мы соответствуем тексту, который мы имеем в нашем уставе. Это, конечно, по-прежнему на - который размещен для общественного обсуждения до сих пор, так что мы по-прежнему получаем замечания по нашему собственному уставу, но мы до сих пор - как я уже сказал, что - это тоже часть нашей ответственности, чтобы убедиться, что мы координируем с другой группой, не будучи более конкретными.

Так что я открываю обсуждение для людей, чтобы они пришли с некоторыми предложениями и идеями относительно того, каковы должны быть наши взгляды.

Я не думаю, что эта тема для обсуждения будет закончится некоторым видом конкретных действий или чем-нибудь еще. Это может быть, если нам повезет. Вместо этого, я позволю этому обсуждению продолжаться как максимум 30 минут, и мы увидим, где мы будем в конце концов.

Я вижу Арасте и Кит и Милтона.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо.Кавусс говорит.

Да, мы благодарны ICANN за идею своего рода интерфейса с ICG, но на данном этапе мы еще не знаем, что это за процесс подотчетности ICANN, как он прогрессирует, и по поводу каких аспекты они хотят проконсультироваться с нами.

Если консультация повышения подотчетности ICANN связана с общим повышением подотчетности ICANN , то это находится за пределами деятельности ICG.

Если это относится к вопросу о подотчетности в рамках передачи координирующей функции IANA, то я не вижу, что это проблема, которую ICANN должна нам передать.

Так что я не вижу на этом этапе, что мы могли бы прокомментировать, что мы участвуем или мы не участвуем, потому что мы не знаем, как это - как он будет разработан, поэтому, возможно, мы должны воздержаться от этого вопроса, сказав при этом, что на данном этапе мы не в состоянии ответить на это, и мы можем ответить только тогда, когда мы увидим дальнейшее развитие этого вопроса, но если это связано с подотчетностью ICANN, возможно, это не является частью мандата ICG, потому что ICG была учреждена только для передачи координирующей функции IANA. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Кит?

KEITH DRAZEK: Спасибо, Патрик. Кит Дразек.

Так что произошли некоторые события на прошлой неделе на эту тему, особенно по поводу трека подотчетности ICANN.

Возвращаясь к конференции IGF, которая состоялась в Стамбуле на прошлой неделе, была общая встреча с Ларри Стриклингом и Фади Шехаде, Стивом Крокером, и некоторыми другими членами сообщества, которые были вовлечены в эту работу, и они разместили - ICANN были разместила предложенный план, план процесса для трека подотчетности ICANN за неделю до этого, и после этого ICANN заявила, что будет 21-дневный период общественного обсуждения по самому процессу.

Так, в настоящий момент, по состоянию на сегодняшний день, будет 21-дневный период общественного обсуждения, чтобы обсудить процесс вокруг обсуждений подотчетности ICANN.

Компонентом этого процесса является идея, что будет функция посредника по взаимодействию или посредник по взаимодействию между этой группой и той группой, когда она будет сформирована, хорошо?

Так что я согласился бы с Кавусс, что было бы преждевременно в данный момент принимать какие-либо решения, возможно, о том, кто будет посредником по взаимодействию в этой группе, потому

что группа еще не завершена. Это все еще в процессе оценки сообществом.

Но главное - и это действительно важное соображение - это то, что во время этой встречи в ратуше Ларри Стриклинг сказал, что эти два процесса были значительным образом, я думаю, взаимозависимы или неразрывно связаны, и что они необходимы для завершения в то же время .

Другими словами, часть ответственности должна быть завершена для того, чтобы наш процесс также был завершен.

Не - не то, что они должны быть - наши процессы должны быть объединены, но они оба должны закончиться параллельно в то же время, чтобы состоялась передача.

Так что я думаю, что это - коммуникация будет очень важным фактором, чтобы наши два процесса шли параллельно, и группы параллельно. Так что это скорее функция обмена информацией, в отличие от, может быть, функции вклада, что я воспринимаю. Но опять же, ее слишком рано знать об этом, потому что процесс не был завершен по вопросу подотчетности.

Так что я останавлиюсь здесь. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM:

Милтон?

MILTON MUELLER:

Спасибо, Патрик.Милтон Мюллер, Сиракузы.

Да, я думаю, что Кит и я обладаем сходным мнением об этом, но я подчеркну другой взгляд.

Я с ним согласен, что, вероятно, слишком рано назначать посредника по взаимодействию или несколько посредников по взаимодействию. Однако, кажется, для меня ясно, что кто бы это ни был, вероятно, он должен быть из сообщества имен.

Я хотел бы просто бросить идею, которую я еще тщательно не продумал, но я думаю, что стоит рассмотреть эту идею, и я думаю, что это хорошая идея с точки зрения того, как мы могли бы способствовать процессу более существенным образом, чем просто поддерживать связь и обмениваться информацией, и я бы сказал, что в этот период после получения периоды - скажем 15 января - и, в частности предложение от имен, и где-то в середине марта, что ли, чтобы эта группа подготовила анализ последствий подотчетности предложения для процесса повышенной подотчетности ICANN.

Другими словами, мы бы сказали, "То, что делается здесь для подотчетности IANA, как если вообще это влияет на IANA - подотчетность процесса выработки политики ICANN? Значит ли это, что будут последствия для этого? Есть ли вещи, которые могут быть приняты во внимание? "

И это также будет своего рода предупредительный выстрел этой другой группы в то время, говоря: "У нас мушка направлена на нашу работу. Может быть, вы должны сделать встречный доклад, в котором вы нам отчитаетесь и скажете: "Вот, как мы считаем, должны решаться вопросы подотчетности, 'прежде, чем мы

сделаем передачу, зная, что мы теперь знаем о том, что предлагается для IANA".

Одна из проблем, что у меня есть, это об объединении - слишком близкое объединение этих вещей вместе, конечно, сторона ICANN этого объединения может быть настолько большой, что они будут иметь трудности в достижении консенсуса, но, с другой стороны, есть вещи, которые должны быть сделаны на той стороне до того, как может иметь место передача.

Так что я думаю, такой вид отчетной функции был бы полезным вкладом в то, как эти - как мы координируем и связываемся.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо. Майкл?

MICHAEL NIEBEL:

Спасибо. Майкл говорит. Три вопроса.

Согласен, что преждевременно выдвигать.

Второй вопрос о процессе, я полностью согласен с тем, что говорит Кит. Хотя в самом начале этих процессов не было связи, еще в Сингапуре Ларри сказал в первый день "Ну, что это не стоит перед нами," но после слушаниях в Конгрессе он был очень впечатлен необходимостью получить это право, прежде чем что-нибудь случится с IANA.

Это не означает, как говорит Кит, что мы должны ждать, но это нуждается в - если музыка будет играть, там должен быть некоторым образом установлен трек подотчетности ICANN.

Мне нравится предложение Милтона иметь нечто большее, по существу, и я хочу, чтобы - хочу добавить. Я имею в виду, что это не совершенно отдельные корабли. Я имею в виду, по крайней мере, в некоторых областях - может быть, не во всех - есть ответственность, и когда - если вы посмотрите на обсуждения, которые мы имели на многих семинарах в IGF, подотчетность использовалась повсеместно. Вкус месяца, но очень часто используется для различных вещей. Было не очень понятно, что подразумевается.

Так что я думаю, что мы должны - необходимо было обсуждение о том, что имеется в виду и где может произойти накладка или что-то можно было бы внести даже в - отсюда в обсуждении подотчетности ICANN.

Так что мне нравится предложение о процессе, сделанное Милтоном. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. Манал?

MANAL ISMAIL:

Спасибо, и я думаю, что в значительной степени то, что я собирался сказать, уже было охвачено Майклом, но, несмотря на то, что нам еще очень рано иметь некоторые конкретные идеи по этому поводу, но я опять же подумал, что мы должны иметь общность

мышления или выровнять наше представление о том, как связаны оба процесса, и я думаю, что мы должны создать две вещи.

Одна связана с самим процессом, как мы собираемся выровнять наше сотрудничество, а другая вещь имеет дело с сущностью и окончательным предложением.

Я понимаю, что мы представим полное предложение, которое охватит все аспекты, необходимые для передачи.

Будет ли это зависит от некоторых входных данных от команды по подотчетности или же мы предоставим информацию в их процесс или же они сделают вклад в наш процесс? Я имею в виду, что это - есть - и если - если это существует, то нам, вероятно, нужно выровнять также временную шкалу обоих процессов, где есть накладка, которая имеет дело с передачей.

Наконец, личное мнение.

Я думаю, что, конечно, не все, что имеет отношение к подотчетности ICANN в целом, имеет дело с самой передачей, но я был в ратуше, и я слышал, что сказал Ларри, и я думаю, что нельзя действительно определить ту часть, которая создает накладку, не видя всю картину, так что может быть уместно посмотреть на всю картину, мы знаем все компоненты, мы отождествляем компоненты, которые накладываются друг на друга, а затем выработать процесс, который помог бы нам создать общие предложения.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое.Итак, у меня есть четыре человека в очереди, и, кажется, что мы сходимся. Я на самом деле останавлиюсь сейчас.

Так что у меня - извините.Еще три человека.

Сяодун, Кит и Джозеф, и я думаю, что это все. Да. Сяодун?

XIAODONG LEE: Это Сяодун Ли.С моей точки зрения, я думаю, что определенно нет сомнений, что существует взаимосвязь между работой ICG и подотчетностью ICANN, но в моем понимании, вы знаете, - вы знаете, мы - передача функции IANA - это наша основная работа, но в нашей стране, функция IANA это нечто вроде отдела самой ICANN.

Таким образом, даже когда мы передаем функцию, чтобы - в - возможно, некоторые люди думают, что это ICANN. Так - но теперь, вот у меня есть яблоко. Я дам это яблоко Патрику, но как мне убедиться, что это яблоко и хорошее яблоко, а затем что Патрик - это тот человек, чтобы быть тем человеком, который примет яблоко.

Так что я считаю, что мы должны рассмотреть взаимосвязь между ICG по отношению к сообществу ICANN очень тщательно, но я согласен с Милтоном, что нам нужно - у нас есть время, некоторое время, чтобы узнать, что будет происходить с подотчетностью ICANN, и затем решить, если нам нужно (неразлично) к подотчетности ICANN. Поэтому у нас есть некоторое время, три

недели осталось, и, может быть, до этого мы можем провести телефонную конференцию и принять решение.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо.Кит?

KEITH DRAZEK:

Хорошо.Спасибо, Патрик.

Так что я думаю, я отвечу на эти два вопроса, что задала Манал, один о рамках, я думаю, а другой об отношениях между нашими двумя группами.

Поэтому я думаю, что Ларри Стриклинг сказал, что есть - вы знаете, что процессы взаимосвязаны. Вы знаете, что - это - мы должны смотреть на это целостно, но что - в моем понимании работа наших двух групп, этой группы, а затем группы по подотчетности ICANN, которая была предложена, это отдельные темы .

Другими словами, это не значит, что мы обязательно зависим от этой группе, и что та группа не обязательно зависит от нас.

Я думаю, что - ожидание - в моем понимании сегодня это два разных параллельных процесса, которые имеют дело с некоторыми аналогичными или, вы знаете, смежными проблемами, но нет ожидания того, что мы должны внести свой вклад в их работу, а они должны внести свой вклад в нашу.

Больше обмена информацией и функция связи действительно необходимы, чтобы убедиться, что, если и есть какие-то общие

проблемные области или вопросы, что мы, по крайней мере, знаем о том, что делает другая.

Но я думаю, что все еще есть - может быть, должна быть определена лучше. Но это мое понимание.

Вопрос охвата. Комментарий ранее о том, что есть опасения, что у группы подотчетности ICANN есть слишком много работы, что они не смогут все завершить вовремя, я думаю, является значительной проблемой, и на совещании в мэрии Ларри Стриклинг сказал - он заявил, действительно впервые, что было сужение - или узкая сфера, на которой должна быть сосредоточена группа подотчетности; что она не может быть всем. Она не может заниматься тем, что, как правило, решается на основе существующих процессов, как ATRT или других существующих структур; что она больше сосредоточена на вопросах подотчетности, что в результате отстранения NTIA от своих договорных отношений для исполнения функций IANA, но с ICANN, и какие могут быть последствия.

Так что я - он признал, что должна быть более узкая направленность, чтобы убедиться, что работа может быть сделана в срок и параллельно с этим процессом.

PATRIK FALTSTROM: Джозеф?

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо. Джозеф Алхадефф.

Я думаю, что, возможно, я вижу немного больше связи, чем Кит по этому вопросу, в том смысле, что обе группы существенно, в той или иной степени имеют дело с тем, что произойдет, когда NTIA выйдет из зала, и поэтому, мы говорим об экосистеме подотчетности, на которые влияет NTIA, для обеих групп.

Это влияет по-разному для каждой группы, но это больше связь, чем, возможно, просто информирование друг друга.

Может быть, что мы все вместе должны посмотреть на то, где находятся крючки в процессе чтобы увидеть, как происходят некоторые из этих связей.

Это очень отличается от просто заявления, что мы являемся экспертом в этой теме в их подотчетности или же что они являются экспертами в этой теме в нашей подотчетности. Ни один из них не является верным. Но я думаю, что нам, скорее всего, нужно сделать немного больше, и я думаю, что мы также должны убедиться, что люди выясняют умственно. Я думаю, что заявление о нашей работе, связанной с подотчетностью, может быть полезно, потому что я думаю, что есть существенная путаница, связанная с тем, кто делает что в этом процессе людьми, которые непосредственно не участвуют в процессе.

На более чем один раз я услышал: "Да, отдел ICANN будет работать по вопросам подотчетности, связанными с передачей и прочим, а они будут работать по техническим вопросам."

И ответ в том, что нам придется немного потрудиться также и в части подотчетности этого уравнения.

Так что я думаю, что, во-первых, некоторого рода разъяснения в той или иной форме информации на нашем веб-сайте были бы полезны.

Два, я согласен со всеми, что это преждевременно, чтобы выяснить, как мы сделаем любую связь, потому что мы не знаем, что мы связываем.

Но я просто хочу включить в концепцию, что экосистема дотчетности охватывает как передачу, так и ICANN, и там, вероятно, будет немного больше связи, чем просто обмен информацией, связанной с этими понятиями.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.

Я вижу, что Кавусс и Манал уже обратились за комментариями после того, как я закрыл очередь.

Это - прежде всего позвольте мне подвести итог, а затем посмотрим, есть ли у вас по-прежнему что-нибудь, чтобы добавить.

Я слышу, что было отмечено, что существуют различные виды подотчетности. У нас есть подотчетность как результат того, что мы делаем с ICANN, и могут быть также и другие вещи. В чем специфика того, что мы делаем, это является результатом, и этот вопрос об IANA может быть ближе к нам.

И наш устав и описание процесса повышенной подотчетности ICANN, оба они открыты для комментариев, что означает, что мы действительно не знаем, о чем мы говорим еще, так что много

людей просят получить дополнительную информацию, прежде чем мы действительно сможем перейти к более формальному обсуждению того, какие отношения нам нужны.

Я все слышу, что только совместное использование информации, вероятно, не достаточно, потому что связь может быть сильнее, чем мы думаем. И одно альтернативное предложение состоит в том, что мы должны добавить к нашей временной шкале или рабочим элементам и анализу всего, что мы получаем на нашу просьбу о предложении. И, может быть, другая группа сделает подобную работу, так что мы сможем сделать картографирование между этими потребностями и требованиями, что является более формальным - ну, может, не формальным, но более структурированным способом, чтобы увидеть, где - какие отношения мы имеем друг с другом.

Я предлагаю, чтобы ваших комментариев, если вы все еще хотите сделать комментарии по этому вопросу, что мы выделяем этот вопрос как очень важный для обсуждения, но мы продолжим дискуссию, когда у нас будет больше информации.

На этом я хотел бы спросить Кавусс, если Вы все еще хотели бы прокомментировать то, что только что было сказано, в том числе - да, спасибо.

KAVOUSS ARASTEN:

Да, Кавусс Арасте говорит. Да, я согласен с вами, но я хотел бы добавить один элемент. И этим элементом является то, что независимо от того, когда мы установим это, у меня есть некоторые

трудности или я не комфортно себя чувствую с посредником по взаимодействию. Я не хочу, чтобы ICG делегировала свои полномочия одному единственному человеку для такого очень важного вопроса. Если есть какое-то обсуждение, обсуждение идет в ICG, и мы должны начать работу по этому вопросу, совместный обмен мнениями и так далее и тому подобное, но не делегируя ответственность одному человеку для обсуждения от нашего имени в качестве посредника по взаимодействию, номер один.

Номер два, в процессе повышения подотчетности ICANN, есть подотчетность, связанная с передачей. Это следует рассматривать, как только у нас будет общее представление о подотчетности. Тогда вы увидите, каковы элементы, связанные с нашей работой. Не имея это, для нас трудно что-либо комментировать.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.Манал?

MANAL ISMAIL:

Я прошу прощения.Я не знала, что очередь была закрыта. Просто поставлю вопрос очень быстро - и я понимаю, что мы будем продолжать это онлайн. Мы получим от оперативных сообществах полные предложения, которые уже будут иметь некоторую часть подотчетности, что связано с конкретными функциями.

Соединяя все это вместе, мы все же найдем некоторые пробелы в общей подотчетности, что нам нужно будет координировать на

треке подотчетности? Я имею в виду, это было дело - я не имела в виду соединение обоих процессов. Но спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. И спасибо за разъяснение. Это сделано - то, что вы только сказали вместе с тем, что сказал Милтон в связи с фактически проведением некоего упражнения по картографированию с оценкой того, что мы делаем, и того, что другая группа делает, я также - Я также не слышал, чтобы кто-то здесь - хорошо, я действительно не вижу никого здесь, кто бы действительно просил иметь отдельного человека, который бы просто занимался информационным потоком, как вы отметили, Кавусс. Вполне может быть так, что мы говорим о чем-то, что является немного более строгим, чем упражнение по картографированию между различными группами, но мы действительно не знаем пока. Я думаю, что это то, где мы находимся.

Так что спасибо вам большое за это обсуждение. И я вижу, ура, что мы на самом деле нагнали пять минут в нашем графике, что мы определенно - что нам, вероятно, потребуется, когда мы откроем очередной вопрос, когда мы вернемся к консенсусу и срокам.

Давайте перейдем в разделу обновлений от сообщества. Я добавил здесь в порядке, в котором я прочитал письма. Может быть и так, что они были отправлены в другом порядке. Я действительно не проверил время. Это своего рода случайный порядок или что-то в моем почтовом ящике.

Я хотел бы пройтись по этим обновлениям быстро, не более пяти минут. И я начну махать немного, если он окажется немного длинным.

GAC, GNSO, NRO, IETF и SSAC. Я пропустил кого-то, кто хотел бы сказать-то? Кит?

KEITH DAVIDSON: Я мог бы привести очень краткое обновление от ccNSO, если Вы не против.

PATRIK FALTSTROM: Это отмечено. Давайте идти по пути и посмотрим, хочет ли кто-то - я надеюсь, что люди могут быть ...

Пол?

PAUL WILSON: Попросим наблюдателей ICANN дать нам обновленную информацию с точки зрения ICANN, или же мы не хотим идти туда? Это возможность.

PATRIK FALTSTROM: На данный момент, я думаю, что мое предложение заключается в том, что мы не будем это делать так явно, потому что это также привлекает внимание и к ним, и я не чувствую себя комфортно, если мы сделаем это, не давая им возможность подготовиться.

Будем надеяться, у нас есть перерыв в конце дня, когда мы, председатели, попытаемся обобщить фактические направления действий с этой встречи. А те, что на самом деле хотели бы знать,

что кажется, что вы не знаете, что происходит в ICANN, вы могли бы иметь возможность поговорить с людьми ICANN. Это также дает им возможность подготовиться немного.

Сейчас, Хезер, пожалуйста.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо. Это Хезер Драйден говорит. Итак, я хотела бы поговорить немного о том, как мы, как участники GAC, работаем и дать вам ощущение некоторых вещей, которые мы начали делать или начали обсуждать в связи с вопросом координирующей роли IANA.

Так, в первую очередь, вам, возможно, будет интересно узнать, что это предложение о пяти местах для участия в этой группе является первым для GAC и, следовательно, несколько экспериментальный.

В то время как GAC всегда стремился соблюдать региональное разнообразие в своих руководящих должностях, он не структурирован для разработки рекомендаций по региональному признаку. А другие организации, которые, возможно, делают это, это Расширенный консультативный комитет ICANN.

Существует также долгая история в GAC в плане обеспечения полного вовлечения всех членов GAC посредством регулярной отчетности и онлайн-привлечения полного членства для обмена информацией и обновления и получения взглядов членов. И есть примеры этого также и в ICANN, где мы вовлекли полный GAC в процесс, например, с рабочей группой Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций.

Так, как председатель, я послала несколько сообщений во весь список GAC и проинформировала их о всех новых событиях и графиках и сроках и так далее. И мои коллеги также обменивались информацией со своими коллегами, чтобы попытаться поддержать информационный поток.

Мы также создали отдельный список адресов электронной почты для тех членов GAC, список ICG, и заместителей председателя, которых мы называем контактной группой для этой цели. Это для координации работы пяти представителей GAC здесь и в дальнейшем для координации информационных сообщений в полный список GAC.

Чтобы проиллюстрировать, как это будет работать на практике, те, кто входит в состав контактной группы GAC, здесь в Стамбуле будут координировать, отчитаются перед GAC в отношении результатов этой встречи. Так что я ценю эту возможность работать с ICG лично здесь в Стамбуле. И хотела бы отметить, что как председатель GAC, я намерена обеспечить, чтобы другие члены ICG извлекли пользу из взглядов GAC в целом.

Что касается участия GAC в вспомогательных процессах, связанных с передачей IANA, хорошо, одна часть этого, конечно, связана с доменными именами, и здесь есть создать подход, построенный вокруг структуры рабочей группы кросс-сообщества. Итак, GAC разрабатываем, как именно участвовать в этом, но имеет четкую заинтересованность в оказании содействия в этой части предложения таким образом.

А что касается двух других основных частей, которые были выявлены, параметры протокола и вопрос нумерации, хотя GAC как GAC не будет комментировать в рамках тех процессов, я думаю, что есть возможность здесь для правительств получить совет о том, как правительства могут участвовать на этих этапах, если они пожелают, общаясь с GAC-коллегами.

И это действительно предложение, что я сделала в отношении встречи ICG с GAC в Лос-Анджелесе. Я думаю, что это действительно хорошая возможность для коллег здесь, чтобы использовать эту возможность для пропаганды и некоторой дипломатии с нашими правительственными коллегами в GAC.

Так что это были мои новости, и я надеюсь, что это помогло прояснить вам, каким образом GAC будут участвовать. И если вам не ясны цели, будь то личное мнение, мнение GAC, и так далее, и так далее, я предложила бы, чтобы вы спросили и достигли этой ясности. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.GNSO, Милтон.

MILTON MUELLER:

Кит, я не уверен, что я лучший человек, чтобы сделать это.Позвольте мне пригласить вас прерывать меня всякий раз, когда вам это нравится. Так что это Милтон Мюллер.

Мы знаем, что GNSO создала рабочую группу кросс-сообщества. Точное текущее состояние этой группы не совсем для меня ясно. Вот почему я подключаю Кит.

Я думаю, что это связано с уставом. Может быть, что устав по-прежнему слегка изменяется или же открыт для комментариев. Да? Он опубликован. Ладно, устав сделан.

Устав в принципе имеет - я думаю, что он принимает мнения от кого угодно, но есть только определенные участники, которые были назначены группами интересов и группами заинтересованных сторон, которые могут быть в нем. Это охватывает ccNSO и GNSO. Таким образом, CC люди свободно могут что-то добавить, если они знают об этом больше, чем я.

Так что я думаю, что были заложены основы процесса. Я точно не знаю, когда они на самом деле начнут. Может быть, они ждут нашего RFP. Может быть, они занимаются другими видами ратификации с некоторыми из других различных групп. Так что это все, что я должен был сказать. Я действительно надеюсь, что Кит может дополнить это.

KEITH DRAZEK:

Спасибо, Милтон. Я думаю, что оба Кита могут внести дополнения.

Да, так, вскоре после конференции ICANN в Сингапуре, возвращаясь в весну, различные компоненты сообщества имен ICANN начали совместно работать над разработкой устава для рабочей группы кросс-сообщества. Так, GNSO, ccNSO, ALAC, я имею в виду, было

широкое взаимодействие с образованием рабочей группы кросс-сообщества .

И я думаю, что Милтон правильно изложил детали. Это было заказано. Я думаю, что различные группы в настоящее время возвращаются и проходят процесс ратификации. И я думаю, что есть большой интерес в обществе, которое начинает работать. И я знаю, что Кита, вероятно, может добавить в данный момент.

PATRIK FALTSTROM: Пожалуйста, Кит номер 2.

KEITH DAVIDSON: Это Кит номер 1. Я утверждаю, что, будучи старше, я буду номер 1.

KEITH DRAZEK: И по алфавиту тоже.

KEITH DAVIDSON: Это на самом деле было о том, о чем я подготовил доклад. Но с нашей точки зрения в ccNSO, у нас есть теперь призыв к добровольцам для рабочей группы кросс-сообщества. Мы договорились об уставе. И, может быть, там есть пункт или два, которые, возможно, потребуется пересмотреть, прежде чем рабочая группа примет за дело.

Но я полагаю, что мы будем иметь наших членов в течение следующей недели. И я считаю, что рабочая группа кросс-сообщества должна будет начать заседать до Лос-Анджелеса и достичь некоторого прогресса в плане того, как они встретятся и как

они будут продвигать свои цели, если у нас будет какой-то шанс уложиться в срок к 15 января.

Спасибо, Председатель.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.Позвольте мне как председателю SSAC сказать, что мы также участвует в этом. Вроде бы так. Другие группы забыли, что мы также существуем. Нет, простите.

У меня есть вопросы от Яри. И позвольте мне спросить, есть ли уточняющие вопросы? Хорошо, быстро, пожалуйста. Яри первый.

JARI ARKKO:

Яри Аркко.Быстрый вопрос Вы сказали, что это открыто для мнений любого, но есть группа людей, которые являются его частью. Это открытый форум, где любой, кто интересуется в процессе имен, может участвовать и быть частью мнения об информировании? Или это не -

PATRIK FALTSTROM:

Кит номер 1.

KEITH DAVIDSON:

Кит Дэвидсон.Я попытаюсь ответить по крайней мере с точки зрения ccNSO. Я думаю, вы знаете, существуют формальные члены ccNSO, которые пойдут вперед, что исключит четыре члена ccNSO, которые назначаются для этой группы.

Есть предположение, что в этой группе будет четыре наблюдателя рабочей группы кросс-сообщества. И кажется, что заседания будут открытыми и будут стремиться принять информацию от всех, где они могут. Но это те, кто назначен в группу, которая будет иметь право первого обсуждения. И я полагаю, что концепция этого в том, что обсуждение должно быть ограничено и направлено на тех, кто официально участвует в этой рабочей группе.

PATRIK FALTSTROM:

Вольф-Ульрих?Спасибо.

Алисса, у Вас есть уточняющий вопрос?

ALISSA COOPER:

Да.Я имею в виду, может быть, просто немного последующих комментариев по этому, а именно, если в связи с этим понятием мы будем ходить вокруг, говоря всем, что вся работа должна быть сделана в оперативных сообществах, если есть люди, которые не являются частью одной из естественных групп интересов ICANN, мне немного неясно, будут ли они иметь возможность участвовать или в чем разница между ответственностью назначенных людей и всех остальных, которые хотят внести свой вклад в предложение о передаче для имен.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.Позвольте мне взять этот вопрос и сделать его немного более общим, и позвольте мне предложить, чтобы на нашей следующей встрече, когда мы будем проходить по группам,

чтобы каждая группа, как часть того, что мы сообщаем, мы информируем друг друга о процессе участия. В противном случае, мы можем продолжать обсуждать это вечно.

Я также получил запрос от Жан-Жака, чтобы дать обновление от ALAC, что я также добавил в конец.

Поэтому в данный момент, я хочу пойти - двигаться вперед к NRO и Адизел.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Мне говорить сейчас?

PATRIK FALTSTROM: Подождите своей очереди, пожалуйста.

Адизел, NRO.

ADIEL AKPLOGAN: Хорошо. Большое спасибо, Патрик. В NRO мы также начали наш процесс консультаций. Мы делаем это на оригинальном WSIS, используя различный первоначальный объем RIR для механизма консультаций. Таким образом, каждый RIR будет иметь свой собственный процесс консультаций.

Что также хорошо, так это то, что мы используем NRO веб-сайт, чтобы консолидировать весь процесс. Так, с веб-сайта NRO, вы можете получить доступ к другому процессу RIR консультаций. Каждый RIR имеет список рассылки, где вы можете описать. Это открытые списки рассылки. Они будут открыты.

И мы также публикуем в конкретной секции нашего сайта конечный результат различных, я бы сказал, консультаций лицом к лицу, где они проходят, и информируем в списке рассылки.

Мы также опубликовали на NRO сайте наш график для процесса полностью. Этот график должен быть обновлен, конечно, с окончательными сроками, предложенными ICG.

Мы хотим, конечно, сделать это как можно более открытым, так что все будет поступать из списка рассылки. В конце концов, там на каждом этапе процесса можно будет каким-то образом вернуться к сообществу, чтобы подтвердить то, что делается.

Мы намерены привлекать в конце, полностью в конце процесса, представителя от сообщества, чтобы проверить, что все, что представляется в ICG, соответствует тому, что произошло одновременно по различным спискам рассылки.

Одним из аспектов нашего процесса также является наша собственная подотчетность. Мы встроили в это самооценку подотчетности RIR. И это процесс. И первый этап процесса только что закончился опросом пяти RIR по поводу нашей структуры подотчетности. Это также опубликовано прямо сейчас. Вот что я могу сказать.

Любой может присоединиться к списку рассылки и участвовать. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.Хартмут, пожалуйста.

HARTMUT GLASER: Я только хотел бы присоединиться, что - Хартмут говорит - что , я, мы согласны сделать это сегодня, NRO и ASO, так что ASO является частью всего этого контакта с сообществом.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо за это разъяснение.

И позвольте мне затем перейти к IETF и Яри.

JARI ARKKO: Спасибо.Яри Аркко (Jari Arkko). И я хотел бы дать краткую справку.

Таким образом, мы уже обсуждали эту тему, на самом деле, довольно долгое время, так, у нас было два заседания в марте и сейчас в конце июля, и посещаемость на нем была на самом деле очень хорошей, и оно сосредоточилось на вопросе, вы знаете, того, что такое ICG и каковы ожидания от IETF и что мы можем сделать со стороны IETF.

На основе этой встречи и последующего обсуждения в различных списках рассылки, мы решили создать новую рабочую группу под названием "План IANA."

Если вы используете Google для этого, то первая ссылка направит вас в список рассылки. Группа была создана 90 минут назад. Я нажал на кнопку. И планируется, что это будет открытым форумом для обсуждения участия IETF в передаче, и она абсолютно открыта, поэтому каждый может присоединиться и вы - мы будем делать

призывать правительства и других, кто заинтересован, чтобы прийти и присоединиться к группе.

И уже идет также некоторая дискуссия, это один человек из IAB, который взял на себя задачу составления предложения. Еще нет предложения IETF ни на какой стадии, но есть один проект предложения от человека, который занимался сбором некоторых комментариев, около 50 писем об этом - не так ли? - До сих пор.

Так, работа идет вперед, но мы находимся на ранней стадии, потому что на самом деле не создание этого форума, а именно создание консенсуса имеет значение, и это по-прежнему займет много времени - месяцев - и вовлечение всех в участие, это ключевой момент.

Так что мы пошлем почту об этом и попросим некоторых из вас также распространить ее в группах. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.

Далее, SSAC. Расс?

RUSS MUNDY:

Спасибо, Патрик. Как многие из вас знают, SSAC опубликовал доклад, связанный непосредственно с нашей работой здесь, это обзор и история функций IANA, и он предназначен быть учебным и справочным видом документа, и если у вас не было шанса посмотреть на него, я призываю всех, по крайней мере, ознакомиться с ним быстро, и если вы так заинтересованы,

прочитайте его внимательно. Это от 25 до 30 страниц и содержит много информации об истории IANA.

Мы также работаем над парой дополнительных документов, которые, как мы ожидаем, будут опубликованы в будущем. Не могу сказать, когда, потому что мы работаем на основе консенсуса также.

Там есть один, который, мы надеемся, близок к завершению, а затем еще один попозже. Но, так как мы все добровольцы там, мы работаем настолько усердно, насколько можем, но столько много времени может уйти на них, но мы - они представляют очень высокий приоритет для плана работы SSAC .

>> (не в микрофон.)

RUSS MUNDY:

На самом деле, названия двух других находятся в стадии обсуждения, так что нет.>> Извините.

[Смех]

Общая тематика, я прокомментирую ее.

Общая тематика следующего более конкретно связана с функциями контракта NTIA IANA и еще несколькими особенностями, касающимися этого. Такова цель в данный момент.

А другой будет - как ожидается, будет более похож на позицию SSAC и комментарии на общую тему.

PATRIK FALTSTROM: Джозеф?

JOSEPH ALHADEFF: Джозеф Алхадефф. Просто вопрос ко всем, на самом деле, докладчикам: Мы развиваем эти процессы сообщества, мы их связываем через ссылки с нашей центральной страницей, чтобы люди могли их легко найти ? Потому что это будет чрезвычайно полезно, может быть, и с кратким описанием того, как принять участие в процессе, если есть способ, которым вы хотели бы, чтобы люди внесли свой вклад в этот процесс.

PATRIK FALTSTROM: Ссылки есть, столько, сколько мы нашли, но мы, со временем, стали вместе с нашим обслуживающим персоналом пытаться сделать, это лучше.

Это одна из вещей, которая будет лучше, как только у нас будет функционировать секретариат и веб-сайт, что я на самом деле хочу иметь, но это хорошая идея - также иметь описание, не только ссылки, где мы можем, может быть, даже, если у нас есть время, описать различные процессы в таком же ключе, так чтобы было возможно для людей понять, как работают процессы.

Но, с другой стороны, я также думаю, что для нас важно получить необходимый результат, и мы не должны тратить время на подобные вещи больше, чем нам на самом деле нужно, но это,

вероятно, больше, чем то, что мы делаем сегодня. Так что спасибо вам за вклад.

Далее, ccNSO. Кит, у Вас есть - Кит Дэвидсон, есть ли у вас что добавить, пожалуйста?

KEITH DAVIDSON:

Просто одна мысль действительно пришла мне в голову. Кит Дэвидсон, для записи.

Я думаю, в течение недели или около того, было бы целесообразно сообщить этой группе через список рассылки обоим членам о рабочей группе кросс-сообщества и об уставе этой рабочей группы, так что - вы знаете, это может вызвать определенный интерес для некоторых из вас, поэтому я обязуюсь сделать это, как только все будет завершено.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо. И ALAC. Жан-Жак.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо, Патрик. Это Жан-Жак.

Есть три вопроса для ALAC.

Во-первых, у нас есть специальная рабочая группа, которая была учреждена более месяца назад, и мы встречаемся онлайн раз в неделю, так что в ней хорошо принимают участие, и она уделяет внимание деталям в своей работе, так что у меня сложилось

впечатление, что на самом деле мы получаем довольно глубокую обратную связь от нашего сообщества.

Вторая вещь, что мы также теперь имеем членов в нашей группе, этой рабочей группе, которые занимаются взаимодействием с другими сообществами, в том числе с оперативными сообществами, через их процесс разработки предложений и последующую работу онлайн о том, что эти различные сообщества делают.

В-третьих, ALAC поручил своей рабочей группе о будущих вызовах, постоянной рабочей группе, заняться всем понятием подотчетности, а более конкретно в рамках или в контексте передачи, о чем мы говорим.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.

Линн?

LYNN ST. AMOUR:

Это Линн Сент-Амур. Я просто подумала, что Жан-Жак мог бы просто расширить немного свое последнее заявление о создании в ALAC рабочей группы, которая собиралась сосредоточиться на подотчетности в рамках передачи.

Я имею в виду, по-видимому, они будут работать в сообществах для решения вопросов подотчетности в рамках каждого из этих сообществ, а не иметь - вы знаете, иерархическую позицию по этой теме.

PATRIK FALTSTROM: Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Да. Спасибо. Это Жан-Жак здесь.

В ответ на вопрос Линн, это работа, которая только начинается сейчас в рабочей группы ALAC о будущих вызовах. Она не находится в прямом подчинении нашей работе по передаче. Мы чувствуем вот уже некоторое время, что нужно этот вопрос - необходимо решать с более широкой точки зрения пользователя, интернет-пользователя на глобальном уровне, и случилось так, что мы подняли эту тему только сейчас.

Поэтому, конечно, будет и переходный аспект в этом, но это, вероятно, не ограничивается этим.

Вы, наверное, помните, что первой большой работой, которая была проделана этой рабочей группой о будущих вызовах, была подготовка документа, который был признан нормативным документом, первым официальным документом ALAC, который был назван "R3" или "Создание отзывчивой ICANN" - - вторая "R" Я не помню, - "и уважаемая". "Отзывчивая" - что-то - и "уважаемая".

И они были - там был анализ или выводы или рекомендации для Правления ICANN и для других, и он нашел довольно широкое распространение.

Так что это было в том же духе очень открытой платформы без строгого руководства относительно того, что мы должны добиться, когда мы приступаем к этой работе на основном подотчетности.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. И - я думаю, что я прихожу к выводу, что было очень полезно иметь это, и я думаю, что это - этот вид обмена - и описания друг другу о том, как наши соответствующие процессы работают, вероятно, я надеюсь, это сделает обсуждение в будущем более легким в управлении.

Алисса, мне очень жаль, я не видел вашу поднятую руку.

Алисса, пожалуйста.

ALISSA COOPER:

Спасибо, Патрик. Это Алисса.

Я просто хотела представить людям идею, которую кто-то мне дал, которая, я подумала, является хорошей идеей о том, что в то время как рабочая группа кросс-сообщества полностью сформирована и люди назначены и устав завершен и так далее, предложение заключалось в том, что я или наша группа в ICG написали сообщение в блоге для CircleID, которое бы объяснило, как можно участвовать во всех процессах оперативных сообщества, и что, будучи своего рода форумом, где много-много заинтересованных сторон уже прочитали его и где мы могли бы иметь своего рода дальнейшее изложение о том, как принять

участие, в отличие от нашего портала, который, я думаю, мы пытаемся загромождать слишком многими словами, так что это показалось хорошей идеей для меня, и я тоже напишу сообщение для списка рассылки, но просто хотела отметить это для людей. Если кто-то думает, что это не плохая идея, мы должны обсудить это в списке рассылки, но я буду считать это в качестве элемента действий, чтобы начать думать о нем в ближайшие несколько недель.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое, Алисса, и я думаю, что это в соответствии с тем, что мы говорили здесь, и, например, предложение Джозефа обобщить различные процессы на нашей веб-странице в блоге или иначе помочь людям участвовать.

Так что вы берете - возьмите ручку и выберите время, чтобы начать там, я думаю, мы все Вас благодарим за инициативу. Так что благодарю вас.

Сейчас я хотел бы перейти к следующему вопросу повестки дня, независимого секретариата ICG.

Так, Адизел, к Вам, пожалуйста.

ADIEL AKPLOGAN:

Хорошо. Как я уже говорил сегодня утром, последняя версия RFP готова к публикации в понедельник, как только мы будем согласны идти дальше в этом направлении.

Он будет проецироваться. Мы не поместили его в Dropbox, потому что - для того, чтобы мы все смогли его видеть в одно и то же время, потому что он будет опубликован.

Так что этот RFP не - содержание требований такие же, как и в документе, по которому мы изначально работали. Здесь было сделано следующее: просто включили его в - поместить его в виде правильного RFP, следуя процессам ICANN о внутренних закупках. Ну, нет, это не последняя версия.

Так что именно этот документ будет выпущен.

Одна из вещей, по которым я хотел бы, чтобы мы договорились, это график. Он будет выпущен в понедельник, 8-го, и будет закрыт 22. Между тем будет - несколько вещей произойдут. Особенно вопрос - период уточнений и дополнительных вопросов, когда можно задать вопросы по потенциальным кандидатам.

Эти вопросы поступят в список рассылки, который создан для этого.

Если вопросы связаны с логистикой, с технологическим процессом закупок, носят правовой характер, и так далее, то персонал ICANN будет - предоставит нам ответы на этот вопрос, ICG рассмотрит их и пошлет обратно потенциальному заявителю.

Нам также может быть предложено ответить на некоторые конкретные вопросы, относящиеся к самому секретариату и всей части о независимости его работы, так что процесс будет происходить, и это описано в графике.

Есть несколько документов, прилагаемых - что будет прикреплен к этому RFP, как соглашение о неразглашении, форма для конфликта интересов, и все в таком роде.

RFP будет также опубликован с общими условиями для контракта с ICANN.

Таким образом, контракт будет подписан с ICANN, но работа будет сделана для ICG.

Так, примерно это все.

Теперь, второй аспект - это процесс отбора. Как только мы закрыли период RFP, мы должны пройти через процесс, чтобы выбрать окончательную компанию или человека, чтобы сделать работу и для этого процесса, сейчас у нас есть подкомитет ICG, что провел консультации для работы по - по этому - RFP и ICANN, и так далее.

Таким образом, вопрос: будет ли та же группа делать выбор? Хотим ли мы создать другую группу для процесса отбора? Это открыто для обсуждения.

И если есть очень фундаментальный комментарий о самом RFP документа.

PATRIK FALTSTROM: Джозеф?

JOSEPH ALHADEFF: Джозеф Алхадефф.

Я не на сто процентов уверен, что это принципиальный вопрос, потому что я никогда не имел возможность отвечать на один из этих RFP, но мне просто интересно, если мы дали человеку, который отвечает на это предложение, достаточно подробностей о том, что от них ожидается сделать.

Потому что, когда вы говорите такие вещи, как "управлять документами", не давая представление о том, какие нагрузки это влечет за собой в плане частоты документов, природы документов, я не совсем уверен, что на это можно будет легко ответить или же это предназначено быть частью переговоров по контракту, куда эта разработка будет включена.

PATRIK FALTSTROM:

Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо, Патрик. Это Жан-Жак.

Есть три вопроса для ALAC.

Во-первых, у нас есть специальная рабочая группа, которая была учреждена более месяца назад, и мы встречаемся онлайн раз в неделю, так что в ней хорошо принимают участие, и она уделяет внимание деталям в своей работе, так что у меня сложилось впечатление, что на самом деле мы получаем довольно глубокую обратную связь от нашего сообщества.

Вторая вещь, что мы также теперь имеем членов в нашей группе, этой рабочей группе, которые занимаются взаимодействием с

другими сообществами, в том числе с оперативными сообществами, через их процесс разработки предложений и последующую работу онлайн о том, что эти различные сообщества делают.

В-третьих, ALAC поручил своей рабочей группе о будущих вызовах, постоянной рабочей группе, заняться всем понятием подотчетности, а более конкретно в рамках или в контексте передачи, о чем мы говорим.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.

Линн?

LYNN ST. AMOUR:

Это Линн Сент-Амур. Я просто подумала, что Жан-Жак мог бы просто расширить немного свое последнее заявление о создании в ALAC рабочей группы, которая собиралась сосредоточиться на подотчетности в рамках передачи.

Я имею в виду, по-видимому, они будут работать в сообществах для решения вопросов подотчетности в рамках каждого из этих сообществ, а не иметь - вы знаете, иерархическую позицию по этой теме.

PATRIK FALTSTROM:

Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Да. Спасибо. Это Жан-Жак здесь.

В ответ на вопрос Линн, это работа, которая только начинается сейчас в рабочей группы ALAC о будущих вызовах. Она не находится в прямом подчинении нашей работе по передаче. Мы чувствуем вот уже некоторое время, что нужно этот вопрос - необходимо решать с более широкой точки зрения пользователя, интернет-пользователя на глобальном уровне, и случилось так, что мы подняли эту тему только сейчас.

Поэтому, конечно, будет и переходный аспект в этом, но это, вероятно, не ограничивается этим.

Вы, наверное, помните, что первой большой работой, которая была проделана этой рабочей группой о будущих вызовах, была подготовка документа, который был признан нормативным документом, первым официальным документом ALAC, который был назван "R3" или "Создание отзывчивой ICANN " - - вторая "R" Я не помню, - "и уважаемая". "Отзывчивая" - что-то - и "уважаемая".

И они были - там был анализ или выводы или рекомендации для Правления ICANN и для других, и он нашел довольно широкое распространение.

Так что это было в том же духе очень открытой платформы без строгого руководства относительно того, что мы должны добиться, когда мы приступаем к этой работе на основном подотчетности.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. И - я думаю, что я прихожу к выводу, что было очень полезно иметь это, и я думаю, что это - этот вид обмена - и описания друг другу о том, как наши соответствующие процессы работают, вероятно, я надеюсь, это сделает обсуждение в будущем более легким в управлении.

Алисса, мне очень жаль, я не видел вашу поднятую руку.

Алисса, пожалуйста.

ALISSA COOPER:

Спасибо, Патрик. Это Алисса.

Я просто хотела представить людям идею, которую кто-то мне дал, которая, я подумала, является хорошей идеей о том, что в то время как рабочая группа кросс-сообщества полностью сформирована и люди назначены и устав завершен и так далее, предложение заключалось в том, что я или наша группа в ICG написали сообщение в блоге для CircleID, которое бы объяснило, как можно участвовать во всех процессах оперативных сообщества, и что, будучи своего рода форумом, где много-много заинтересованных сторон уже прочитали его и где мы могли бы иметь своего рода дальнейшее изложение о том, как принять участие, в отличие от нашего портала, который, я думаю, мы пытаемся загромождать слишком многими словами, так что это показалось хорошей идеей для меня, и я тоже напишу сообщение для списка рассылки, но просто хотела отметить это для людей. Если кто-то думает, что это не плохая идея, мы должны

обсудить это в списке рассылки, но я буду считать это в качестве элемента действий, чтобы начать думать о нем в ближайшие несколько недель.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое, Алисса, и я думаю, что это в соответствии с тем, что мы говорили здесь, и, например, предложение Джозефа обобщить различные процессы на нашей веб-странице в блоге или иначе помочь людям участвовать.

Так что вы берете - возьмите ручку и выберите время, чтобы начать там, я думаю, мы все Вас благодарим за инициативу. Так что благодарю вас.

Сейчас я хотел бы перейти к следующему вопросу повестки дня, независимого секретариата ICG.

Так, Адизел, к Вам, пожалуйста.

ADIEL AKPLOGAN:

Хорошо. Как я уже говорил сегодня утром, последняя версия RFP готова к публикации в понедельник, как только мы будем согласны идти дальше в этом направлении.

Он будет проецироваться. Мы не поместили его в Dropbox, потому что - для того, чтобы мы все смогли его видеть в одно и то же время, потому что он будет опубликован.

Так что этот RFP не - содержание требований такие же, как и в документе, по которому мы изначально работали. Здесь было

сделано следующее: просто включили его в - поместить его в виде правильного RFP, следуя процессам ICANN о внутренних закупках. Ну, нет, это не последняя версия.

Так что именно этот документ будет выпущен.

Одна из вещей, по которым я хотел бы, чтобы мы договорились, это график. Он будет выпущен в понедельник, 8-го, и будет закрыт 22. Между тем будет - несколько вещей произойдут. Особенно вопрос - период уточнений и дополнительных вопросов, когда можно задать вопросы по потенциальным кандидатам.

Эти вопросы поступят в список рассылки, который создан для этого.

Если вопросы связаны с логистикой, с технологическим процессом закупок, носят правовой характер, и так далее, то персонал ICANN будет - предоставит нам ответы на этот вопрос, ICG рассмотрит их и пошлет обратно потенциальному заявителю.

Нам также может быть предложено ответить на некоторые конкретные вопросы, относящиеся к самому секретариату и всей части о независимости его работы, так что процесс будет происходить, и это описано в графике.

Есть несколько документов, прилагаемых - что будет прикреплен к этому RFP, как соглашение о неразглашении, форма для конфликта интересов, и все в таком роде.

RFP будет также опубликован с общими условиями для контракта с ICANN.

Таким образом, контракт будет подписан с ICANN, но работа будет сделана для ICG.

Так, примерно это все.

Теперь, второй аспект - это процесс отбора. Как только мы закрыли период RFP, мы должны пройти через процесс, чтобы выбрать окончательную компанию или человека, чтобы сделать работу и для этого процесса, сейчас у нас есть подкомитет ICG, что провел консультации для работы по - по этому - RFP и ICANN, и так далее.

Таким образом, вопрос: будет ли та же группа делать выбор? Хотим ли мы создать другую группу для процесса отбора? Это открыто для обсуждения.

И если есть очень фундаментальный комментарий о самом RFP документа.

PATRIK FALTSTROM:

Джозеф?

JOSEPH ALHADEFF:

Джозеф Алхадефф.

Я не на сто процентов уверен, что это принципиальный вопрос, потому что я никогда не имел возможность отвечать на один из этих RFP, но мне просто интересно, если мы дали человеку, который отвечает на это предложение, достаточно подробностей о том, что от них ожидается сделать.

Потому что, когда вы говорите такие вещи, как "управлять документами", не давая представление о том, какие нагрузки это влечет за собой в плане частоты документов, природы документов, я не совсем уверен, что на это можно будет легко ответить или же это предназначено быть частью переговоров по контракту, куда эта разработка будет включена.

PATRIK FALTSTROM: Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Патрик. Это Жан-Жак.

Да. К сожалению, я не могу прокрутить текст на моем компьютере, так что я не вижу, если то, что я собираюсь сказать, уже в тексте, но я хочу убедиться, что это у нас есть в этом тексте, или мы будем иметь, упоминания что призыв к направлению предложений должен быть действительно широким.

Другими словами, не ограничиваясь этой группой стран, которые традиционно обеспечивают много консультационных компаний, некоторые из них очень хорошо. Там нет - это не проблема. Но для того, чтобы сделать это более представительным для мирового сообщества, следует этому организовать повсеместную рекламу.

И в процессе отбора, который является моим вторым вопросом, я думаю, что мы также должны быть внимательны к тому, что, если все остальное одинаково, то, возможно, мы должны рассмотреть

вопрос о предоставлении небольшого предпочтения компании не от обычных поставщиков консалтинговых фирм .

Мой третий вопрос связан с тем, что я был бы готов принять участие как в RFP, так и в процессе отбора в качестве представителя сообщества at-large. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо.Кавусс Арасте говорит.

Спасибо за брифинг. Я не думаю, что мы должны создать новую группу. Группа, которая существует, обладает достаточным опытом и знаниями, таким образом, они продолжают работать.

Если они - если подняты вопросы о сути секретариата, они будут проводить консультации с ICANN. Если это другой вопрос, то вы будете иметь дело с группой. Если вам увидите, что вы должны проконсультироваться во всей ICG, вы сделаете это, что, таким образом, я не думаю, что нам нужно иметь особые договоренности. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое.

Расс Хаусли?

RUSS HOUSLEY: С точки зрения того, что сделал Джо, я хотел бы сказать, что когда люди из закупок ICANN рассмотрели это, у них были подобные детали во всем, и они предложили решение, которое мы приняли, а именно, что мы приблизительно подсчитаем то, сколько человеко-часов нам нужно.}Таким образом мы не должны будем давать подробности о каждом, и это даст им грубый объем, который им нужен, чтобы сделать предложение.

PATRIK FALTSTROM: Даниэль?

DANIEL KARREBERG: Просто процессуальный вопрос.Какую конкретную версию RFP - о. Нет. Простите. Даниэль снова. Снова начните.

А что перед нами стоит вопрос согласования конкретного текста для RFP? И если "да", мы видели - мы все его видели?

Или же этот вопрос перед нами, чтобы сказать "Адиэл сделал хорошую работу, мы наблюдали за этим со стороны, и мы этому рады"?

И я думаю, - я думаю, что, прежде всего, мы должны получить ответ на это, а затем, если ответ заключается в том, что мы должны договориться о конкретном тексте, то я возражаю, так как я его не видел.

PATRIK FALTSTROM: Адиэл, Вы хотите прокомментировать это?

ADIEL AKPLOGAN: Ну, оригинальный текст был размещен в Dropbox. Я включил все замечания, которые поступили по тексту. Окончательный вариант - это версия, которую составила команда закупок ICANN на основе нормального процесса закупок ICANN, добавив некоторую информацию, связанную - в основном в связи с процессом подачи и такого развертывания.

В Dropbox вы увидите глобально основной текст RFP. Как я уже говорил, мы не выставили окончательный вариант RFP в Dropbox, потому что наш Dropbox является публичным, так что все могут увидеть.

>> Список почты тоже открытый для публики.

ADIEL AKPLOGAN: Список рассылки ICG распространяется при рассылке только ICG.

>> Архив является открытым.

ADIEL AKPLOGAN: ICG, да. Но последний RFP не был распространен в списке ICG.

RUSS HOUSLEY: Мне очень жаль. Я хотел сказать, что не поэтому мы распространяем его в списке рассылки.

ADIEL AKPLOGAN: Точно, точно.Замечательно.

PATRIK FALTSTROM: Позвольте мне попытаться повторить вопрос Даниэля, потому что я думаю, что вы немного говорите рядом друг с другом.Я думаю, что понятно, что полный RFC представляет собой пакет из нескольких документов, некоторые из них - правовые документы и, следовательно, в ICANN, по разным причинам не могут быть обнародованы, прежде чем опубликован RFP.

Я думаю, что вопрос Даниэля был частью этого пакета, который создан ICG, а именно, что будет включено в пакет? Это то, что ICG видела? И это тот же именно документ, не так ли?

ADIEL AKPLOGAN: Так, путь ICG, то, с чем ICG должна согласиться находится в Dropbox.Если люди посмотрели это в Dropbox и согласны с этим, это хорошо. Ничего больше не находится в общем пакете. В том-то и дело.

Так что не было никакого обсуждения действительно об этом в списке рассылки. Я не знаю, если это хорошо или плохо.

[Смех]

Вот и все.

PATRIK FALTSTROM: Это было разъяснение, которое я хотел получить. Итак, позвольте мне вернуться к Даниэлю. Так что ситуация немного усложняется здесь, фактический документ, который является частью ICG, был доступен. Так что пожалуйста.

DANIEL KARREBERG: Мой вопрос: какая именно конкретная версия какого конкретного документа пошла в этот процесс? Это все, что я хочу знать. И я хочу, чтобы это было в протоколе, что мы не видели всего предложения. В этом весь смысл.

PATRIK FALTSTROM: Так, Адизел, пожалуйста, Вы можете назвать этот документ в Dropbox, который будет частью пакета?

ADIEL AKPLOGAN: Хорошо. Есть документ в секретариате - дайте мне посмотреть, если я смогу найти его сейчас. В Dropbox есть секретариат и есть документ под названием RFP- ICG-секретарь Версия 1.

Так что это документ, который группа закупок ICANN использовала для создания окончательного варианта RFP, который будет выпущен.

PATRIK FALTSTROM: Хорошо.

ADIELAKPLOGAN: Хорошо.Этот документ RFP- ICG основан на документе секретариата ICG, над которым все мы работали.

PATRIK FALTSTROM: Это ответ на первый вопрос.Давайте тогда занесем в протокол, что панель состоит также из других материалов, и что другой материал, созданный ICANN, будет обнародован для мира, а также для ICG именно в тот момент, когда будет обнародован RFC.

ADIEL AKPLOGAN: Да, правильно.И я могу перечислить документы, о которых мы говорим.

DANIEL KARRENBORG: Для меня в этом нет необходимости.Я получил ответ на все вопросы, которые у меня были.

ADIEL AKPLOGAN: Кто-то еще хочет знать или нет?

PATRIK FALTSTROM: Пойдемте - у меня есть Линн, Жан-Жак и Кавусс.Давайте послушаем этих трех докладчиков.

Да, это правда, также и Вы, Вольф-Ульрих. Мои извинения. И мы посмотрим, если мы вернемся к Вам снова.

Линн?

LYNN ST. AMOUR: Вольф-Ульрих был первым. Я буду рада уступить ему.

PATRIK FALTSTROM: Пожалуйста, Вольф-Ульрих.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Спасибо, Патрик. Просто о процессе отбора, я также хочу сделать его, как можно проще, и сохранить группу, если можно. Но я хотел бы сказать, что должно быть ясно, что люди в этой группе, в этой отборочной комиссии не имеют никакого интереса ни к одному из претендентов, позвольте мне сказать. Например, если VeriSign придет и сделает предложение на это, что маловероятно, я бы ожидал, что Кит не примет участие в этом. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM: Линн.

LYNN ST. AMOUR: Это Линн Сент-Амур. Я подняла мою карточку для пары других вопросов. Но просто отвечу, дополню ваше резюме, где вы думали, что мы минуту назад, Патрик, подкомитет фактически рассмотрел полный пакет документов, включая документы ICANN? Если это так, я думаю, что мы должны просто отметить это. Если нет, то это, вероятно, хороший дополнительный шаг, чтобы спросить их, чтобы просто сделать это от имени ICG.

ADIEL AKPLOGAN: Да, подгруппа получила все (неразлично).

LYNN ST. AMOUR:

Я хотела занести это в протокол как часть резюме.

Когда я подниму снова мою карту, я хотела прокомментировать, что, я думаю, мы желаем равняться на самые высокие стандарты. И в этом случае, вероятно, уместно, что команда, которая не несет ответственности за написание RFP фактически оценивает предложения, которые приходят против него. Я думаю, что мы должны также подумать о том, будут или нет эти операционные сообщества, возможно, непосредственно связанные с результатом этой работы, будет ли они являться частью этого подкомитета, если вы можете следовать,, если я недостаточно ясно выразилась.

А потом, во-вторых, я думаю, мы должны также подумать о том, существуют или нет любые другие критерии, которые мы хотим выдвинуть миру в то же время, когда мы выпустим RFP. Опять же, если мы будем равняться на передовой опыт, то, вероятно, есть несколько, которые говорят, что любому лицу, которое на самом деле имеет договорные отношения с ICANN, вы знаете, не целесообразно подавать заявку на это или что-то так.

И, может быть, это даже одно и то же для - Я думаю, мой другой комментарий, если любые другие операционные комитеты, на которые на самом деле повлияет деятельность по этому конкретному предложению, не должны входить в состав этого подкомитета.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо.Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Патрик. Это Жан-Жак. Во-первых, я хотел бы согласиться со всеми замечаниями, только что сделанным Линн.

И сейчас я хотел бы поднять три вопроса. Во-первых, в форме вопроса непосредственно к Адизел, который - Мне очень жаль, у меня нет всего текста передо мной из-за проблемы с прокруткой. Но вы включили или упомянули в критериях упоминание о географическом разнообразии?

Другими словами, мы хотим убедиться, что мы должным образом принимаем во внимание предложения, которые, возможно, поступают из других мест, скажем, из Северной Америки, Западной Европы и Австралии, Новой Зеландии, просто чтобы убедиться, что есть достаточно просветительской работы и коммуникации об этом, чтобы создать равные условия.

Мое второе замечание о отборочной комиссии. Я хотел бы знать, кто в настоящее время является членом этой комиссии, и как они были назначены.

Мое третье замечание, я желаю участвовать в работе этой комиссии. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Адизел, Вы хотите ответить на это?

ADIEL AKPLOGAN: По первой части вопроса, нет конкретного заседания по RFP, которое говорит о разнообразии, потому что мы создали это как открытые консультации, открытый RFP. Любой может

участвовать. Это не то, как мы общаемся или связываемся с людьми об открытости, что обеспечит разнообразие. Но нет конкретного пункта о разнообразии предложения здесь.

Во-вторых, подкомитет работал над этим, я сам, Расс и Даниэль. И Патрик.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Как они назначаются?Привет? Это Жан-Жак. Можете ли вы мне сказать, как была назначена группа?

ADIEL AKPLOGAN: Ну, там был набор добровольцев в списке рассылки ICG, и эти люди добровольно присоединились к группе.Благодарю.

PATRIK FALTSTROM: Кавусс.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Могу ли я просто - перед Кавусс, просто вернитесь по предыдущему вопросу, Адиэл.В этом случае я хотел бы предложить, чтобы вы включили строку в проект, заявив, что комиссия или RFP фактически нацелены на географическое и глобальное разнообразие. Спасибо.

ADIEL AKPLOGAN: Хорошо, да.На самом деле, я обсудил - мы обсуждали это немного. И было предложено, чтобы мы рассчитывали на члена ICG, чтобы оказать помощь - чтобы распространить информацию об

этом RFP, как можно больше, чтобы мы смогли обратиться к как можно больше различным группам населения, как это возможно. При необходимости, мы можем добавить это в заявление, чтобы гарантировать, что мы расширим сферу предложения, как можно больше. Спасибо.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Адизел. Да, я специально прошу, чтобы этот было добавлено. Большое спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Я просто хочу - это немного походит на то, что у нас есть некоторые проблемы со связью в ICG в плане того, как это было сделано, и я как сопредседатель чувствую, что мы в руководстве должны прислушиваться к этому. Этот процесс в секретариате включает два этапа. Во-первых, у нас есть запрос на интерес, который был объявлен. Вместе с этим объявлением - я не могу найти мою электронную почту сейчас, но это заявление было также направлено по списку рассылки ICG, пытаюсь охватить как можно больше и проинформировать организации, которые заинтересованы в ответ на RFP.

И тогда вторым шагом является выпуск фактического RFP, включая отправку четкого RFP тем, кто на самом деле откликнулся на RFI.

Так, в некоторой степени, поезд скоро покинет станцию. Ваши комментарии высоко ценятся, Жан-Жак. Но также, пожалуйста, поймите, что - и я слышу, что это так, что Адизел в данный момент своего рода работает с поездом, который уже движется.

Так, Кавусс, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо.Кавусс Арасте говорит. Патрик, уважаемые коллеги, мы имеем дело с конкретной проблемой экспертизы и так далее и тому подобное. Это географическое распределение, географическое разнообразие не является основным элементом.

Если вы хотите включить, то мы должны это сделать с какой-то квалификацией по мере возможности, предпочтительно, что-то так. Но мы должны сконцентрироваться и сосредоточиться на экспертизе. Это важно для нас.

Если я хочу построить здание, я не думаю, что мне нужно географическое распределение для лучшего архитектора. Я иду к лучшему архитектору, экономически, также и реально. Но я не делаю это для географического распределения. Так что давайте просто оставим это сейчас.

Возвращаясь к главному вопросу, Председатель, я думаю, мы не должны говорить, что мы не видели этот документ. Заявлять это не хорошо для ICG. Мы должны сказать, что этот Секретариат состоит из пакета, состоит из двух элементов. Один элемент связан с падением в пределах компетенции ICG. Мы видели это. Это было размещено в списке рассылки, прокомментировано и комментарии включены, принимая во внимание то, что было сказано сегодня, чтобы включить что-то о географическом неравенства.

Второй относится к деятельности ICANN и закупкам, даже если мы хотим, говорить об этом находится вне нашей экспертизы . Таким

образом, мы должны сделать это в позитивном ключе, но не заявлять, что мы не видели этот документ. Я бы не стал говорить, что я согласился с некоторым документом, который я не видел.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.

Мохамед.

MOHAMED EL BASHIR:

Я хотел бы остановиться на замечании Линн, упомянутом по поводу конфликте интересов и оценки.

Я думаю, что первая группа должна иметь критерии оценки. Это имеет важное значение. Было бы хорошо, если бы эти критерии были распространены среди нас, поэтому мы знаем точно, каковы критерии оценки.

Я просто хочу пойти дальше, чем просто запросить это у оперативных сообществ, просто ради прозрачности, много заинтересованных сторон в настоящее время наблюдают за этим процессом тщательным образом.

Ради прозрачности, я думаю, что мы можем добавить текст и сказать, что оперативные сообщества, они будут зависеть от исхода этой операции, не должны подавать заявку или участвовать в этом процессе.

Выбор оперативного сообщества и назначение в качестве независимого секретариата будет вредно для нашего процесса и

действительно посылает негативный сигнал. Я думаю, что это даже явный конфликт интересов. Так что, если мы можем уточнить это с самого начала, чтобы не было двусмысленности, это было бы здорово.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. Так что у меня сейчас есть Кит Дэвидсон и Кит Дразек или это - Даниэль, Вы все еще хотите говорить? Ага. Окей. И Джозеф.

У нас есть Кит, Джозеф и Даниэль, а затем я хотел бы - Адизел, чтобы попытаться сформировать эту тему.

Кит Дэвидсон.

KEITH DAVIDSON:

Спасибо, Председатель. Просто повторю комментарии Линн и Мохамеда по конфликту интересов и требованиям о самых высоких стандартах для этой группы, я думаю, - и имея в прошлом некоторые проблемы, возникшие в ICANN, где стороны по контракту участвуют в тендере по другим контрактам в ICANN, у ICANN действительно есть довольно строгий конфликт интересов, политики. И я не уверен, что в процессе получения документации от ICANN, во-первых, была учтена в полном смысле их политика конфликта интересов. И я хотел бы спросить, если это было проверено и также если это было сделано через юристов ICANN.

И причина, по которой я спрашиваю это в том, что, я думаю, что это из обычной вежливости а также передового опыта, я думаю, что это

из обычной любезности, что мы исключаем любого, кого ICANN посчитала конфликтным с самого начала, вместо того, чтобы позволить им пройти через трудности составления (неразлично) . Интересно, если Адиэл сможет уточнить это для нас.

PATRIK FALTSTROM:

Хорошо.Вы можете уточнить это сейчас.

ADIEL AKPLOGAN:

Да, ладно.Первое, что - политика ICANN о конфликте интересов будет применяться, поскольку в комплекте документов, которые будут опубликованы, есть форма о разглашении конфликта интересов. RFP - и , на самом деле, в настоящее время находится на рассмотрении юридической команды ICANN. Так что юристы ICANN являются частью цикла.

На самом деле, мы не изобретаем процесс, процесс закупок в ICANN. Мы его не касаемся совсем, мы даем возможность закупочной команде ICANN справиться с этим в соответствии с их внутренней политикой, потому что в конце дня, ICANN будет договаривающейся стороной и ICANN будет нести ответственность за это. Так что ICANN делает это и дает нам советы и информацию о том, как сделать это так, как это должно быть сделано. Это - это будет там.

Теперь, какую роль конфликт интересов будет играть в оценке, в конце концов, это будет обсуждаться, потому что у нас может быть более сильным и строгим надежным, сказав, что это то, как мы хотим, чтобы сторона ICG в конфликте интересов играла в

отборе. Это может быть даже связано с тем, что имеет ICANN.
(Неразлично).

PATRIK FALTSTROM:

Кит.

KEITH DAVIDSON:

Можно мне задать вопрос, возможно, если ICANN могла бы распространить их политику конфликта интересов в список? Было выражено некоторое любопытство за столом. Те из нас, кто, возможно, пожелает посмотреть на это и сделать дальнейшие комментарии, мы могли бы иметь возможность. Это разумная просьба для ICANN? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Я слышу от ICANN за спину, что это так. Они считают, что это разумная просьба.

Даниэль

DANIEL KARREBERG:

Позвольте мне сделать предложение, чтобы завершить это. У нас есть Адизл. И я благодарю вас. У нас есть предложение в соответствии с политикой закупок ICANN, которая готова к выпуску. Она основана на документе, который был перед нами в течение достаточно долгого времени, и который, в свою очередь, базируется на некоторых документах, которые мы тщательно обсудили.

Поэтому я предлагаю, чтобы мы попросили Адиэл, чтобы он попросил ICANN идти вперед с этим. Это во-первых.

Номер два, я не думаю, что мы должны включить в объявление дополнительные ограничения, которые не являются частью этого проекта, потому что это неясно. Мы можем включить некоторые очень общие вещи в объявление, и мы будем приветствовать заявки, знаете ли, откуда угодно, вместе с тем, что хочет Жан-Жак, но я был бы - я бы в значительной степени предостерег против продления критериев, изложенных в RFP, через это объявление. Это не - просто не так, как вы делаете дело.

И это может - это нас может укунить позже. Потому что, если мы обратимся к этим вещам, то мы получим оправдание - нас обвиняют в произвольном поведении.

Так что мое предложение заключается в - что мы все согласны отправить эту вещь в понедельник, как и планировалось, с объявлением очень общего характера.

PATRIK FALTSTROM:

Так, Адиэл, вы хотите попытаться закрыть - я даю вам возможность также сделать некоторые комментарии, а затем я буду суммировать с вопросом для нас в зале, чтобы принять решение.

Пожалуйста, Адиэл.

ADIEL AKPLOGAN:

Ну, если вы собираетесь подвести итог, я думаю, я оставляю это вам, чтобы Вы резюмировали это для всех. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM:

Да. Я чувствую, что как председатель на этом заседании, я должен на самом деле подвести итог и призвать к - хотя, как вы услышите, это будет очень похоже на то, что Даниэль фактически предложил.

Так что спасибо Вам, Даниэль, за помощь в понимании слова - какие слова я должен использовать.

Таким образом, есть три вещи, по которым я хотел бы, чтобы мы договорились.

Первое, что мы позволяем Адизел двигаться вперед и объявить о RFP, как это предлагается; работать с ICANN и делать все, что необходимо, чтобы убедиться, что это на самом деле выйдет в понедельник.

Второе, мы просим Адизел добавить несколько слов, но слово - о разнообразии, но, как мы слышали от нескольких человек в этом зале - и я думаю, что Вы, Кавусс, выразили это очень, очень аккуратно, очень хорошо - что географическое разнообразие и так далее не должно добавляться в качестве любого вида критериев, которые мы используем. Это интерес, который мы могли бы иметь, потому что хорошо видеть предложения со всего света и от новых сторон и что угодно, но это не должно быть критерием оценки. Если нет, то это, с моей точки зрения, как председателя, перевернуло бы все это с ног на голову, и мы должны были бы вернуться снова и повторно рассмотреть наши критерии оценки, и я не хочу делать это сейчас. Нам нужен наш секретариат.

В-третьих, у нас есть конкретная просьба от Жан-Жака, чтобы быть в составе этой группы, что мы на данный момент используем для работы с RFP, и я предлагаю, чтобы мы приняли эту просьбу от Жан-Жака, чтобы быть включенным .

Следует отметить, конечно, что - другими, что мы используем процесс ICANN о конфликте интересов, и так далее, а это значит, что, когда мы знаем, какие RFP мы получим - на самом деле получить ответ, может быть так, что мы получим случай ротации людей или любой другой.

Вот мои три предложения. Я попрошу Адизел идти вперед; мы принимаем добавление некоторых фраз, но не требование; и мы принимаем включение Жан-Жака в эту группу.

Теперь я открыт для - я вижу запросы на замечания - по крайней мере от трех человек, так что давайте начнем с конца стола. Кит Дразек.

KEITH DRAZEK:

Спасибо, Патрик. Я поддерживаю все, что Вы сказали, но я просто хочу убедиться, что я правильно понял, что Жан-Жак обратился с просьбой быть частью группы, но я думал, - подумал, что я, может быть, и ошибаюсь, что он просил быть частью группы по оценке, а не этой группы, если будут две отдельные группы. Я просто хочу убедиться, что это нам ясно.

PATRIK FALTSTROM:

Да. Это правда. Он просил, чтобы его включили в группу по оценке.

На данный момент у нас есть только одна группа, а это значит, что люди из группы, люди из - люди в группе в настоящее время это те, которые были упомянуты Адизел.

Мы добавим Жан-Жака в нее в данный момент. Я не чувствую, что у нас есть консенсус, действительно, о том, как сделать оценку и кто должен быть в реальной оценочной группе.

У нас есть предложение, чтобы группа оценки включала в свой состав тех же самых людей. Я также слышал, что некоторые люди говорили: «Нет Люди должны быть абсолютно разные, не те, что находятся в этой группе ». Так что я слышал обе версии.

Учитывая, что мы не знаем, какие будут RFP, я хотел бы отложить это, потому что нам нужно - для группы оценки на данный момент, но я счастлив услышать комментарии по этому поводу.

Кит первый - Кит - Адизел?

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Я просто сказал бы для группы оценки и группы, которая работает над этим, я думаю, что на данный момент мы продолжаем с этой группой, и если у нас есть проблемы конфликта интересов, мы вернемся и скажем - и мы изменим это.

Потому что я думаю, что все согласились, что группа, которая работала на этом, может продолжать с оценкой.

KEITH DRAZEK:

Так что это Кит Дразек.

Так, я не был уверен, что было достигнуто согласие об этом, и поэтому я просто хочу убедиться, что если Жан-Жак действительно заинтересован в участии в следующей группе, что у него не будет конфликта, если он назначен в текущую группу, если это все еще открытый вопрос. Я просто хочу убедиться, что мы чувствительны к тому, что он действительно хочет.

PATRIK FALTSTROM:

Теперь я понимаю Ваш комментарий.

Давайте двигаться и выслушаем больше комментариев и попытаемся сделать это быстро, чтобы мы смогли закрыть, потому что я думаю, что мы занимаем ту же позицию здесь. Мэри.

MARY UDUMA:

Спасибо.Мэри Удума.

Я думаю, что я понимаю, что другая группа будет оценивать заявки, когда они поступят, и если это соглашение - если есть соглашение в зале, что нынешняя группа сделает оценку и Жан-Жака присоединится к ним, то, что - я думаю, мне нужны разъяснения по этому вопросу.

Поскольку - общее мнение утром, когда мы говорили, что у нас есть новая группа, которая будет делать оценку, отличную от группы, что проводит этот процесс.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо.Го-Вэй?

KUO-WEI WU: Да.Я являюсь посредником по взаимодействию, так что я не собираюсь участвовать в этом, но я хотел бы получить уточнение от членов ICG.

Когда вы говорите, вы знаете, - аутсорсинг для секретаря, я думаю, что ICANN это хорошо, но я просто хочу убедиться, когда вы говорите, вы знаете, - ищут независимого секретаря , как насчет также и оборудования? Вы посмотрели на оборудование. Если вы просите ICANN заплатить другой компании, чтобы купить это оборудование для этого секретаря, я думаю, что мы хотели бы уточнить, вы знаете.

Сообщите нам, что является независимой функцией секретаря. Мы не хотим перерасходовать в тех -

PATRIK FALTSTROM:

Да.Это на самом деле присутствует в RFP, и AV не входит, так что это ясно.

Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо.Кавусс Арасте говорит. Председатель, я думаю, что возвращение к предмету, я не знаю, что это существующая группа, текущая группа, будущая группа. Существует группа, занимающаяся RFP для секретариата. До сих пор она делала работу для подготовки этого. Позже продолжила для оценки. Это та же группа. Если новый член хотел присоединиться к этой группе, то у

нас нет никаких проблем, но, пожалуйста, не создавайте новую группу. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Я только что получил сообщение от Кита номер 1 -

[Смех]

- И он извиняется за то, что вынужден был покинуть заседание, так что я хотел бы добавить здесь с протокол, что в 3:42 Кит Дэвидсон покидает зал. Большое спасибо за ваше участие.

Джозеф?

JOSEPH ALHADEFF:

Да. Возможно, опираясь на то, что Кавусс только что сказал, может быть, это лучшее предложение - потому что я думаю, что есть польза в том, чтобы иметь тех, кто создал это предложение, в зале, когда предложение будет применяться, потому что они могут объяснить некоторые мысли, что вошел в некоторые аспекты предложения.

Но если мы хотим убедиться, что они применяют его в наиболее нейтральной форме, давайте попросим пару других людей присоединиться к этому процессу, потому что более свежим взглядом можно также и увидеть новый способ смотреть на него.

Таким образом, это затем решило бы эту проблему. Мы просто делаем дополнение к группе, когда это необходимо для целей оценки. Мы не меняем группу. Эта группа будет продолжать, так

что ядро остается. И я думаю, что это и для тех людей, которые обеспокоены тем, что они хотят некоторый свежий взгляд на процесс в момент оценки.

PATRIK FALTSTROM: Жан-Жак?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Председатель. Это Жан-Жак.

Так вслед тому, что, я думаю, Кит Дразек только что сказал, я полностью открыт для того, чтобы присоединиться к существующей группе или войти в состав новой и другой группы.

Моя цель заключается в содействии этой работе. Будь то с этой или иной группой, не имеет никакого значения для меня. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Хорошо. Давайте двигаться вперед и позвольте мне повторить и, может быть, быть немного более ясными в формулировке.

Во-первых, мы действительно просим Адизел продвигаться с выпуском RFP, работая вместе с ICANN в соответствии с тем, что должно было быть сделано; во-вторых, добавить некоторые формулировки, но не дополнительные требования, касающиеся разнообразия; и в-третьих, мы добавляем Жан-Жака в эту группу и в то же время, конечно, попросим всех остальных, кто хотел бы иметь больше работы, присоединиться к группе, которую мы имеем.

Есть ли кто-то против? Разъяснение, Мэри?

MARY UDUMA: Уточнение.Мэри. Мэри Удума, пожалуйста.

Поскольку мы следуем процессу ICANN, будет ICANN частью оценки или же оценка будет сделана чисто ICG? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Адиэл, пожалуйста, объясните это.

ADIEL AKPLOGAN: Нет. Оценка будет сделана ICG, через группу.

PATRIK FALTSTROM: Есть - позвольте мне добавить, что, так как фактический пакет RFP состоит из различных других юридических документов и других вещей, то есть некоторые объективные критерии.Потому что ICANN является одним из законтрактованных сторон в окончательном договоре, они будут, конечно, проводить, в некоторой степени, некоторую оценку, но оценку по существенным вопросам, которые имеют отношение к тому, что мы в ICG обеспечиваем в этом пакете, именно ICG и никто другой делает эту оценку.

ADIEL AKPLOGAN: И в самом деле, ICANN четко заявила, что они не собираются принимать решение даже по этим критериям.Они просто нам сообщат, "Это наша оценка этого - эта вещь." Решение принимается ICG, будет исходить от ICG.

PATRIK FALTSTROM: Хезер, а затем Кавусс.

HEATHER DRYDEN: Спасибо. Просто в вашем подведении итогов, просто чтобы убедиться, что будет распространена копия правил относительно конфликта интересов, что имеет ICANN? Я, в частности, хотела бы увидеть это, и я подозреваю, что и другие коллеги, потому что мы, кажется, добились хорошего согласия в отношении необходимости обратиться к тем проблемам конфликта интересов, связанных с оперативными сообществами или поддержке тех сообществ и тех виды вопросов. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Кавусс, потом Линн, а затем Алисса, а потом я на самом деле хотел бы услышать, есть ли возражения.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо. Кавусс Арасте говорит.

Председатель, мы могли бы сказать, что оценка или группа оценки, которая так называется Жан-Жаком и, если любой другой хочет работать, но любым управляемым образом. Мы не хотим, чтобы было продление.

"При выполнении задач и мероприятий", - точная формулировка: "В осуществлении задач и мероприятий, группа оценки будут консультироваться в ICANN, где это уместно и целесообразно."

Мы предоставляем группе сказать, что, если это уместно, они с ними проведут консультации и это целесообразно. Таким образом, оставьте это для оценки со стороны группы ICG. Без сомнения, они будут консультироваться с ICANN, когда это уместно и целесообразно. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Линн и Алисса.

LYNN ST. AMOUR: Таким образом, отвечая на ваш вопрос в первую очередь, я думаю, что я не возражаю, и в то же время мне не совсем комфортно, потому что я думаю, что мы - некоторые из заявлений вы исключаете, нам не нужно быть такими конкретными с ними, как вы кажетесь.

Я думаю, что мы должны посмотреть политику конфликта. Мне немного неловко по поводу выпуска RFP, ничего не говоря о критериях. И, может быть, мы просто скажем: "Это будет оцениваться с помощью политики ICANN о конфликте интересов" или что-то в качестве критериев, потому что введение критериев после получения предложений никогда не выглядит должным образом со стороны, и, вы знаете, мы не 'т - если мы не успеем сделать это сейчас, и мы, вероятно, не успеем, то я думаю, что что-то, что просто говорит, что это будет - мы будем использовать некоторые руководящие принципы или общее руководство или нечто, что уже установлено и известно в сообществе, на самом деле это довольно важно для меня.

PATRIK FALTSTROM: Адиэл, Вы можете прокомментировать относительно того, что находится в пакете со стороны ICANN,?

ADIEL AKPLOGAN: Нетя думаю, - я думаю, что это будет - стоит добавить это. Есть некоторые критерии в документе, но конфликта интересов в частности там нет, так что, возможно, это дело надо рассмотреть.

PATRIK FALTSTROM: Алисса?

ALISSA COOPER: Спасибо.Это Алисса.

Так что просто одно замечание по поводу последнего комментария Линн. Я думаю, глядя на текст RFP, что у нас есть, я, конечно, думала, что это то, что критерии оценки - что является, я думаю, тем, что Линн отметила - это то, о чем идет речь в Разделе 2. Как это - вот требования, которые мы ищем. Так что я своего рода предполагала что это то, что будет использовано для оценки предложений. Но Адиэл и другие должны говорить об этом.

Я была в очереди только потому, что я хотела получить одно разъяснение по вопросу о разнообразии.

Я думаю, мне интересно, если то, что нам нужно, это план о том, как, в понедельник и в начале следующей недели, как ICG, вместе с - с секретариатом ICANN убедится, что RFP выйдет к разнообразию

потенциально заинтересованных сторон, в отличие от слов в объявлении, где говорится, что RFP должен выйти к многообразию заинтересованных сторон, для меня первая формулировка имеет намного больше смысла, чем последняя, так что это - это просто вопрос о том, как мы решим этот вопрос о разнообразии. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо.Хезер?

HEATHER DRYDEN:

Спасибо.Так, только по поводу последней пары замечаний, я согласна с Линн, и теперь, когда у нас больше ясности о том, что именно означает RFP с точки зрения конфликта интересов, это - я думаю, что мы должны понимать, какова политика ICANN и что это для нас значит в данном контексте, прежде чем мы - прежде чем идти вперед и выпустить это. Я думаю, что это важный вопрос для рассмотрения. И я понимаю, что нам, возможно, потребуется решить это быстро, потому что мы желаем выпустить RFP рано, чтобы у нас была поддержка на месте для нашей работы, но я бы не хотела, чтобы мы шли слишком быстро по этому вопросу.

Я думаю, что достаточно важно гарантировать небольшую паузу. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Адиэл, Вы можете ...

Расс?

RUSS HOUSLEY:

Может быть, мы должны распространить один документ из пакета, который является политика о конфликте интересов для подрядчиков ICANN. Это в пакете, там говорится, какова эта политика, а затем там вас просят раскрыть любые конфликты, что у вас есть, и просят человека, который подпишет его в конце, объяснить эту ситуацию.

Это две страницы. Я думаю, что это решит эту проблему.

Если бы мы могли получить разрешение ICANN, поделиться этим документом с этим залом, я думаю, - я думаю, что вы все отложили в сторону свои проблемы.

PATRIK FALTSTROM:

Адиэл.

ADIEL AKPLOGAN:

Да. И я думаю, что это один из пунктов действий, с которым мы согласны.

Так что это будет распространено и это - это будет - мы будем знать все об этом, и это часть - что выйдет.

Критерии для оценки изложены в RFP. Пункт 12 RFC [так в оригинале] имеет все критерии, которые будут использоваться. Существует - конфликт интересов будет управляться с помощью политики конфликта интересов, которая будет распространена.

PATRIK FALTSTROM: Мохамед?

MOHAMED EL BASHIR: Да. Спасибо, Адизел за указание критериев отбора высокого уровня. Я думаю, что это нормально для меня. Я снимаю свою предыдущую просьбу о критериях оценки.

Но я думаю, что для нас важно увидеть этот документ и не иметь проблем, чтобы мы смогли выпустить RFP в срок, который уже указан для него, а именно 8 сентября. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо вам большое за это очень хорошее обсуждение.

Так что точка действия, как одно из действий, которые мы поручим Адизел, заключается в проверке с ICANN, что мы можем распространить - и вы, кажется, думаете, что это возможно - распространить документ с -

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM: Да. Так что Адизел распространит этот документ. Он будет - когда вы распространите его, мы до сих пор считаем, что если мы распространим это сегодня, то мы выпустим - можем выпустить RFP в понедельник? Это даст членам ICG достаточно времени, чтобы

сказать "Стоп", если это имеет место, то они - они обеспокоены? Это на выходных, и несколько человек путешествуют, но я хотел бы услышать - ли люди - кто-то по-прежнему против использования графика, когда Адизел предоставит этот документ сегодня, наши члены ICG посмотрят на него, и если нет возражений в списке рассылки сразу, Адизел может все еще продолжить и выпустить RFP в понедельник.

Если кто-то возражает против этого очень - как этот график, который своего рода нарушает то, о чем мы договорились, когда мы начали делать в ICG, поскольку мы сказали, что мы не будем, за исключением очень крайних случаев, просить членов ICG рассмотреть документы в течение выходные - и я использую это в очень широком плане; пятница, суббота и воскресенье - итак, я очень чувствителен здесь, если это имеет место, что кто-то захотел бы расширить возможности возразить.

Этап номер 2 и 3, мы - мы все еще оставляем так, как я предложил раньше.

Кому-то не комфортно с этими тремя пунктами, которые я предлагаю?

Джозеф.

JOSEPH ALHADEFF:

Я в порядке с деталями, но только в порядке уточнения в пользу, возможно, ICANN.

Потому что это все же их контрактный документ, в том, что - вы знаете, если они не чувствуют себя комфортно с вводом его в список, мы могли бы просто отправить его также на наши индивидуальные письма, и это достигло бы той же цели.

PATRIK FALTSTROM: Тереза, Вы можете прокомментировать это на лету?

THERESA SWINEHART: Я не знаю ответа, и я хотела бы иметь возможность подтвердить.Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Пожалуйста.

NARELLE CLARK: Конечно ICANN имеет богатый практический опыт в настоящее время в том, что я бы назвал политикой государственных закупок.>> Извините. Это Нарель Кларк для переводчиков. Конечно, сейчас ICANN имеет хорошо установленную политику государственных закупок. Есть ли не стандартный набор документов, которые сидят где-то на веб-сайте и легко доступны и уже находятся в общественном достоянии, так что не имеет значения, если это поступит в наш список рассылки или пойдет в ближайший мусорный бак?

Это должно быть хорошо установленное множество систем. Если ICANN является правильной организацией в любом смысле этого

слова вообще, которой она должна быть, потому что она управляет функцией IANA, то она должна иметь надлежащую закупочную политику. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Да. Я думаю, что есть две вещи здесь. И я думаю, что мы согласны с ситуацией. Я думаю, что единственное, что - фактическая закупочная политика, конечно, одна вещь. Фактический документ, который (неразлично) будут разные.

Единственное, что мы здесь говорим, так это то, что у нас нет никого в ICANN, кто может сказать, что это на самом деле одно и то же.

Теперь, мы все надеемся, что этот документ может быть обнародован. Нам просто нужно спросить кого-то в первую очередь.

Адиэл?

ADIEL AKPLOGAN:

Разве что меняется? Я думаю, что мы слышали раньше, что мы можем распространить только документы в отношении конфликта интересов в списке рассылки. Должны ли мы и это придерживаться, а потому что я почти уже нажал на клавишу "отправить".

[Смех]

PATRIK FALTSTROM:

Тереза?

THERESA SWINEHART: Извините. Просто для разъяснения, политика ICANN о конфликте интересов для Правления находится полностью на веб-сайте и с удовольствием распространяется - нет, просто вторая - для Правления и связанных сторон, хорошо? Так что присутствует этот аспект. И я распространяю это в список. Это открытая информация.

Политика ICANN по вопросам контрактов и выплат также на веб-сайте.

Просто для ясности для этой группы, я не знаю, о каком документе говорит Адизел, потому что я не был вовлечен в эти дискуссии. И вот почему у меня нет ответа на конкретный вопрос, который был поднят в контексте документов. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо, Тереза.

Адизел, а затем Кавусс.

ADIEL AKPLOGAN: Ну, документ, который у нас есть в пакете, называется «Политика ICANN в области конфликта интересов для подрядчиков». Именно этот документ я собирался отправить.

PATRIK FALTSTROM: Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, господин Председатель. Кавусс Арасте. Председатель, Вы внесли элемент сомнения, и теперь мы провели обсуждение в ожидании комментариев. Нам должно быть совершенно ясно.

Я предлагаю разместить документ, он должен быть выпущен предпочтительно 8, но не позднее, чем 9 или 10. Четко дать понять, что у нас есть срок, и мы не должны ждать комментариев и комментировать замечания и комментарии к комментариям. Предпочтительно 8 сентября, но не позднее, чем 9 или 10. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Я пробовал. Может быть, я - спасибо вам за это.

То, что я пытался сказать, это не обращаться за комментариями. Речь шла о возможности для членов ICG сказать стоп, что для меня означает другое дело. Может быть, это похоже на комментарии. Но я просто хочу, чтобы люди говорили - способность сказать «стоп».

Так, Адизел.

ADIEL AKPLOGAN:

Да. Я думаю, что мы также должны договориться о некоторых ограничениях, которые мы имеем в этом процессе. Мы все согласились, что секретариат должен быть на месте до Лос-Анджелеса. Если это то, что мы все еще хотим, мы должны быть очень, очень твердыми по некоторым срокам, потому что,

например, в соответствии с процессом закупок ICANN, мы не можем сделать запрос на предложение менее, чем за две недели.

Так что, если мы откажемся от ограничений ALAC, то у нас будет время. Мы можем поработать над этим и вернуться, как только сможем.

PATRIK FALTSTROM:

Расс.

RUSS MUNDY:

Я понимаю необходимость безотлагательности. И я также понимаю людей, которые озабочены, видя, что на самом деле происходит, чтобы был написан и разослан конфликт интересов. Но у нас было много неотложного среди членов ICG, чтобы сказать, что мы должны иметь на месте наш секретариат.

Я хотел бы предложить, чтобы мы стали использовать любой стандартный конфликт интересов ICANN, потому что даже если мы увидим нечто или вспомним, ICG увидит что-то, что им не нравится или что они не любят в конфликте интересов, то что мы будем с этим делать? Мы будем исправлять неправильное? Мы возьмем верх над ICANN?

Я скажу, что мы должны действовать и просто вселить доверие в организацию, которая делает закупки для нас.

PATRIK FALTSTROM:

Хорошо. Я остановлю обсуждение здесь. То, что я хочу, чтобы люди - члены ICG знали, что мы решили иметь процесс для создания этой подгруппы ICG с членами ICG, которая будет работать над этим предложением. Мы, которые являемся частью этой группы, видели весь пакет, ладно?

Мы рады двигаться вперед. Я сейчас слышу, что члены ICG, которые не были частью этой группы, по-прежнему хотят видеть этот пакет, что в некоторой степени немного странно. Мы должны доверять различны, что мы создаем.

В то же время, я, конечно, с осторожностью подхожу к этому заявлению как одного из людей, который является частью этой группы. Поэтому я говорю, чтобы вы доверяли мне, ладно?

Нет, я хочу добавить немного к тому, что сказал здесь Адиэл, мы должны быть осторожны в том, что мы просим здесь. Это может создать некоторые вторичные влияния в том, как мы принимаем решения и как мы гарантируем, что мы все это осуществим.

Линн и Мохамед. Мохамед первый, извините.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо. Я думаю, что возражений с моей стороны не было по поводу целого пакета. Речь шла об определенной части, о конфликте интересов. Я не видел этот двусторонний документ, так что я на самом деле не - я не знаю, что именно там.

Так что либо члены - члены ICG, которые видели эти документы могли бы дать нам объяснение того, что там есть на самом

деле. Это двустраничный документ, какой там есть текст в отношении конфликта интересов, чтобы у нас также было понимание этого вопроса, как это будет решено до публикации RFP.

Но нет - нет возражений по поводу всего пакета вообще. Мы должны двигаться вперед, да, и опубликовать его в срок.

PATRIK FALTSTROM:

Линн?

LYNN ST AMOUR:

Да. Линн Сент-Амур. Я хочу поддержать то, что сказал Мохамед. Мои комментарии не были о необходимости увидеть полный пакет. Я полностью доверяю подкомитету. Мой вопрос был конкретно о критериях, чтобы иметь четкое представление о том, каковы были некоторые критерии, в соответствии с которыми мы бы просто не приняли предложение.

Я также буду рада сделать одну или две вещи, я думаю. Те люди, которые на самом деле видели этот двустраничный документ, должны просто сказать, что мы считаем, что он отвечает озабоченности, которая была высказана здесь и охватывает случай. И я им поверю. Мне этого будет достаточно.

Мне также будет достаточно быстро посмотреть на документ, если бы можно было сделать это в печатном виде или что-то.

Опять же, речь не шла о полном пакете. Речь действительно шла о рассмотрении критериев по вопросу конфликта интересов.

PATRIK FALTSTROM: Итак, у меня есть Расс, Кавусс и Хезер.

Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN: Да, Председатель. Речь не идет о критериях для оценки. Речь идет о том, чтобы позволить членам ICG чувствовать себя комфортно, даже не увидев документ. Они путешествуют в выходные. Почему бы вместо 8, мы не назначим 10 сентября. Позволив людям в эти два дня, в понедельник и вторник, иметь достаточно времени, чтобы посмотреть на представленный документ. Он будет включен в список рассылки. И попытаться закончить и завершить редактирование и 10 сентября он будет выпущен. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Хезер.

HEATHER DRYDEN: Да. Спасибо. Опять же, я думаю, что Линн очень четко сформулировала ситуацию. Что касается проблем, которые я имею, они действительно связаны с тем, что как только будет заполнена форма о конфликте интересов в соответствии с политикой ICANN по этому вопросу, то что произойдет? Если нет критериев, то группа, которая занимается оценкой поступающих предложений, они, по сути, в состоянии - ожидается, что они рассмотрят эти ответы в свете критериев, которые мы обсуждали здесь, но не внесли в RFP?

Вот такую своего рода нестыковку я вижу, и вот почему я продолжаю поднимать этот вопрос.

Но я согласна с подходом Линн. Так или иначе. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Даниэль.

DANIEL KARRENBORG: Хорошо. Я выскажу малопопулярную точку зрения и зачитаю из раскрытия конфликта интересов ICANN, в версии от декабря 2013. Там говорится, что в соответствии с пунктом G ", компания," а это ICANN в этом случае, "обращается, чтобы определить, что другие отношения, конкретно не охваченные данной политикой, представляют фактические или потенциальные конфликты интересов, и может принять меры, которые она сочтет необходимыми по своему усмотрению вплоть до расторжения контракта ".

Я думаю, что это довольно широкая формулировка, которая нам дает все возможности, которые нам нужны.

PATRIK FALTSTROM: Джозеф.

JOSEPH ALHADEFF: И я думаю, -

>> (не в микрофон).

JOSEPH ALHADEFF:

Джозеф Алхадефф. Даниэль, спасибо за прочтение этого, потому что это на самом деле подчеркивает проблему. Это шаблон, написанный для применения к конфликтам с ICANN. Он не написан, чтобы применять к конфликтам с нами.

DANIEL KARREBERG:

Джо, мы обсуждали это на последнем заседании. Я был непреклонен, если мы хотели реальную независимость, мы должны быть независимыми. Мы решили как группа, чтобы ICANN был подрядчиком. Так что, если мы не доверяем ICANN в принятии мер, если мы говорим, это недопустимо, в плане не принятия соответствующих мер, то мы опять возвращаемся на круги своя.

JOSEPH ALHADEFF:

Если позволите. Это Джозеф Алхадефф. Если вы пошлете кому-то форму-шаблон, форма-шаблон потребует вас раскрыть ваши конфликты с ICANN. Форма-шаблон должна потребовать, чтобы вы раскрыли свои конфликты с ICG, не только с ICANN. Так что я хочу сказать, что мы должны убедиться, что формулировка является правильной, чтобы связать правильные конфликты, как в форме, так и в процессе оценки. Это поправка из трех слов. Я более чем счастлив позволить адвокату ICANN внести поправку. Я просто думаю, что мы должны сказать, эй смотрите, форма была создана для другой цели. Можете ли вы убедиться, что вы примените ее в наших целях? С этим предложением мы завершим со всей темой.

PATRIK FALTSTROM: Даниэль, у Вас есть комментарий по этому поводу?

DANIEL KARREBERG: Я не согласен с Джо. Я думаю, что этого достаточно. Если кто - нет, я не собираюсь далеко заходить. Я думаю, что это становится смешно.

ADIEL AKPLOGAN: Я думаю, Джо, именно пункт, что Даниэль только что прочитал, ответил на ваш вопрос, потому что это расширяет политику за пределы конфликта интересов ICANN и говорит, что если ICANN обнаружит, что есть большая связь с любым другим юридическим лицом или чем-либо конкретным, они могут назвать это конфликтом интересов. Таким образом, мы можем использовать это в нашем случае.

PATRIK FALTSTROM: Расс?

RUSS MUNDY: Я думаю, что я нахожусь в значительной степени согласен с Адиял здесь и не согласен с вами, Джо.>> Извините. Я действительно стал бы возражать, если мы попытаемся поставить ICG в заявление о конфликте интересов от ICANN. Я думаю, что это было бы ужасной ошибкой, потому что мы должны были бы определить, каковы

были конфликты с нашей точки зрения. И когда мы начинаем смотреть на это, это становится невероятно сложным.

Я думаю, что нам гораздо лучше с этой формулировкой, составленной, в частности, в чрезвычайно широкой манере. Так, ICANN может расторгнуть на основе дирекции ICG независимо от того, будет ли это нормальным конфликтом для ICANN. Если мы, ICG, увидим это, я считаю, что эти слова позволяют расторжение или отказ от выбора.

PATRIK FALTSTROM:

Алисса.

ALISSA COOPER:

Спасибо, Патрик. Это Алисса. У меня есть два предложения, которые могут помочь нам здесь. Я думаю, что мы обнаружили проблемную зону, что означает, что мы должны ее решить. Одно из предложений заключается в том, чтобы отправить политику о конфликте интересов людям, которые подняли руку и сказали: "Я заинтересован, и я хотел бы увидеть это прямо сейчас." И, может быть, это будут не все. Это может быть небольшая группа людей. Конечно, если бы это не было так конфиденциально, то можно было бы поделиться этим с Даниэлем и Адиэл и Рассом уже, затем этим можно было бы поделиться еще с несколькими людьми. Они могут посмотреть на это, пока они заседают здесь на собрании, пока они летят на самолете завтра, и решить, есть ли у них проблемы с этим.

Я немного обеспокоен, если мы будем зачитывать две строки из него и просить людей, чтобы высказали свое суждение на этой основе. Если бы у меня была такая обеспокоенность, которой нет, я не уверен, успокоило ли бы это меня.

Мой другое предложение заключается в том, что если людям не нравится, что, что мы ждем подтверждения от Терезы о том, можно ли этим обмениваться либо с каждым адресом электронной почты по отдельности или в открытом списке рассылки. И как только это будет сделано, дать людям 24 часа, чтобы выразить возражение против продвижения с RFP, что в основном является тем, что мы собирались им дать им, если мы смогли бы опубликовать его прямо сейчас в любом случае.

Так, одно или другое. Просто некоторые предложения, чтобы попытаться двигаться вперед по этому вопросу.

PATRIK FALTSTROM:

Хезер, а затем Кавусс.

Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN:

Да, Председатель. Я думаю, что на нас возложено способствовать атмосфере доверия, а не создавать среду недоверия. Единственное опасение, что было высказано, связано с тем, что люди не видели весь пакет. Дайте им время. Они посмотрят на весь пакет и выпустят его 10 декабря. Нельзя обсуждать деталей этих конфликтов интересов, критериев того, как это сделать, кто

подготовит эти критерии, и превратить ICG в своего рода (неразлично) джунгли для этих вещей. Слишком сложно.

Это не так важно, как уважение к другим очень, очень сложным вопросам, которые стоят перед нами, Председатель. Просьба найти быстрое решение для этого, и мы не получаем - чем больше и больше мы вдаемся в подробности, тем больше и больше трудностей у нас будет.

PATRIK FALTSTROM:

Мэри, а затем Даниэль.

MARY UDUMA:

Мэри Удума. Спасибо. Я думаю, что мы получили достаточно утешения из того, что Даниэль зачитал для нас, чтобы продолжать. Юридически мы не можем подать в суд. Договаривающейся стороной является ICANN, не ICG. На каком основании мы подключаем ICG?

Я думаю, Джозеф, Вы знаете, что как юридическое лицо Контракт заключается между ICANN и независимым секретариатом, и только на ICANN мы можем подать в суд. Мы не имеем правовой основы для того, чтобы подать на кого-либо суд. Я не знаю.

Так что я думаю, что мое предложение заключается в том, что мы должны идти вперед с тем, что у нас есть, этого достаточно для нас, чтобы продолжить. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Даниэль.

DANIEL KARREBERG: Я согласен с Мэри, конечно.Позвольте мне быть предельно ясным для протокола. Я не принимал активного участия в этой работе. В основном это было сделано Адизел. И Расс немного помог.

Я оказался в этой группе, я думаю, потому что я изначально был докладчиком на первой встрече по секретариату.

Так что у меня нет - я хочу сказать, что у меня нет интереса в защите собственной работы здесь. Я до сих пор думаю, что это отличная работа.

И я думаю, что вопрос, стоящий перед нами, по существу двоичный. Либо нам достаточно комфортно с этим и принятием решения сегодня, что мы даем разрешение Адизел продвигаться вперед, как предложил Патрик, или же у нас не будет секретариата до Лос-Анджелеса. И я думаю, что пришло время для голосования.

Откровенно говоря, я имею в виду, это бинарный - это своего рода бинарная ситуация. Либо у нас достаточно доверия, и у нас будет секретариат, или же у нас нет достаточного доверия и мы принимаем тот факт, что у нас не будет секретариата до Лос-Анджелеса. Вот эти две вещи. Мы не можем просто, как предполагает Кавусс, пойти и продлить это на еще пару дней из-за двух-недельного минимума, который мы имеем на проведение всего процесса, который уже в стадии подачи предложений. Потом мы должны сделать оценку и так далее. Это уже, я думаю, очень оптимистично.

Так это или / или. У меня нет предпочтений. Но мы должны принять решение в этих условиях, а не обсуждать эти две вещи независимо друг от друга.

PATRIK FALTSTROM:

Итак, позвольте мне просто сказать, что в связи со временем на этой встрече уже совершенно невозможно для нас достичь консенсуса по документам, которые, я думал, были более важными для ICG, чем этот RFC. Например, документ о консенсусе и сроки, мы не успели обсудить его только потому, что мы еще не достигли консенсуса по этому вопросу.

Эта задержка в обсуждении, что мы, конечно, очень важно, чтобы каждый смог сказать и иметь возможность заявить то, что они хотят. Очевидно, нам был необходим не один день встреч, что - так что я просто хочу объявить, что я не вижу возможности, на самом деле, завершить работу в 5:30 сегодня.

Итак, позвольте мне теперь повторить вопросы, на которые я не получил никаких ответов еще. Кто-либо против того, чтобы позволить Адизел двигаться вперед, работать с ICANN в соответствии с процедурами ICANN? Люди, лица, которые хотели бы увидеть документ о конфликте интересов могут его получить, если дадут знать Адизел, и вы получите документы, посланные вам. Но он будет двигаться вперед и он убедится, что - и он будет - мы все равно будем размещать RFC восьмого, как и планировалось.

Окей. Так, очевидно, есть еще комментарии. Я попросил всех - вы возражаете против этого?

JOSEPH ALHADEFF: Нет. Я просто хотел уточнить одну вещь. >> Извините. Джозеф Алхадефф.

Я просил, чтобы, так как Адизел работает над этим с людьми ICANN, чтобы просто спросить команду юристов ICANN, "Этого достаточно, чтобы ответить на вопросы ICG?" Если ответ да, мне не нужно видеть политику конфликтов.

DANIEL KARREBERG: Это означает, что не будет секретариата до Лос-Анджелеса, потому что не будет ответа до понедельника.

PATRIK FALTSTROM: Да. У нас не будет ответа. Так что, очевидно, у нас есть возражение.

DANIEL KARREBERG: Могу ли я поднять процессуальный вопрос? Это Даниэль. Процессуальный вопрос?

JOSEPH ALHADEFF: Я бы отозвал концепцию возражения только потому, что опасность достаточно минимальна, но по мере продвижения процесса я действительно думаю, что это вопросы, которые необходимо задать, но я не буду стоять на пути продвижения вперед, потому что мы должны закончить тему секретариата.

PATRIK FALTSTROM: Адиэл?

ADIEL AKPLOGAN: Да.Джо, я послал вам документ, и Линн, Джо, Мохамеду, Хезер, я уже послал вам документ, который у нас есть.

Он у вас в вашем почтовом ящике.

Таким образом, подводя итоги, я думаю, что есть общ согласие [так в оригинале] здесь, что конфликт интересов находится в рамках ICG. Это самое главное, если это охвачено там.

Я думаю, что я хотел бы взять это на нас, подгруппу, которая работает по теме секретариата, чтобы исследовать этот аспект, и когда мы достигнем уровня оценки, мы доложим обратно ICG о том, как мы с этим справимся. Это позволяет нам двигаться вперед.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое.Настоящим я заявляю, что мы просим Адиэл двигаться вперед в соответствии с тем, что мы - что мы имеем - тем, что мы попросили его сделать. У нас есть явный вопрос от членов ICG в отношении своего рода варианта конфликта интересов только потому, что мы имеем дело с вопросами ICG, хотя мы признаем, что ICANN, конечно, является договорной стороной. Мы включим Жан-Жака в группу, и, конечно, если другие люди хотели состоять в группе, без проблем. Просто дайте нам знать. И - и мы также имели это - этот запрос от Жан-Жака, чтобы исследовать тему разнообразия - в отношении того, чтобы дать людям знать о RFP, что, конечно, является своего рода требованием для нас как

индивидов и ICG дотянуться до наших сообществ, но не менять - критерии, относящиеся к разнообразию.

Так что я - Настоящим я заявляю, что у нас есть консенсус по поводу продвижения вперед соответственным образом.

Спасибо большое всем.

Так что сейчас одна вещь, о которой нам абсолютно необходимо поговорить, что, я надеюсь, не займет много времени, речь идет о графике телефонных конференции и договоренностях в связи с последующими встречами лицом к лицу.

Я хотел бы, чтобы вы все члены ICG знали, что в разделении труда между председателем и - и мной и Мохамедом - Алиссой, мной и Мохамедом, я взял на себя задачу быть тем, кто будет работать по фактически своего рода техническим вопросам и датам и другим видом вещей.

Таким образом, даже при том, мы, конечно, не должны обращаться к своего рода одному из нас в отдельности, я все еще хочу раскрыть, что я тот, который пытается работать по этим вопросам.

Так что следующая встреча у нас будет, я предлагаю, во время конференции в Лос-Анджелесе, в первую очередь, что мы уже решили. У нас есть эти даты. Все готово. Мы работаем над - над планом этажа и планировании графика. Просьба иметь возможность иметь ICG на - на сцене во время открытого заседания. Похоже - я послал поэтажные планы всем вам, похоже, если это возможно.

Что касается нашей - нашей встречи в субботу, нашей рабочей встречи, это запрос, который делают - что может справиться, я думаю, что это было - жаль, пятница, пятница, пятница. Пятница. Большое спасибо. И это гораздо лучше иметь двухдневные заседания, чем одно длинное заседание, да?

Так, заседание в пятницу, рабочее заседание, что у нас состоится в Лос-Анджелесе, в соответствии, мы думаем, с характеристиками зала, будет иметь пространство для возможно 60 молчаливых участников, а не только нескольких председателей, которых мы имеем в этом зале.

При взгляде на график, что мы -

А, да. Расс, пожалуйста.

RUSS HOUSLEY:

Так, Патрик, когда мы встретились в Лондоне, мы иногда говорили, что они заканчивают рано в четверг, и если это так, то мы должны - каждый раз, когда Правление заканчивает, мы должны начинать. Если - это - есть - мы еще не знаем, когда Правление закончит в четверг?

PATRIK FALTSTROM:

Последнее, что - да, я помню, мы обсуждали это в списке рассылки.

Если я - после этого, это было - мы действительно не -

Отвечая на ваш вопрос, нет, мы действительно не знаем, когда Правление будет завершать работу.

Было уже поздно, - было достаточно поздно, так что мы действительно не думали, что можно было бы реально иметь совещание в четверг вечером, поэтому среди нас, председателей, мы не думаем, что мы можем иметь рабочую встречу в четверг , поэтому мы начинаем в пятницу утром.

Вы получите - более полное предложение от нас. Мне очень жаль, что мы это все еще не послали. Но сейчас похоже, что это будет - будет в пятницу.

Есть ли уточняющий вопрос?

MARY UDUMA:

Мэри Удума. Похоже, что наша работа в Лос-Анджелесе теперь будет продлена. Я не думаю, что это сейчас будет только в пятницу, судя по тому, что - в списке рассылки от Линн и так далее. Я думаю, что мы также должны добавить встречу со всеми сообществами, как мы их учтем? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Да. Я иду к этому. А, да. Так что благодарю вас.

Что касается потенциального охвата других групп в ходе конференции в Лос-Анджелесе, позвольте мне вернуться к этой части. Я хочу сделать общую планировку в первую очередь, потому что я думаю, что это может привести к довольно долгому обсуждению, которую мы должны перенести в список рассылки.

Следующая встреча, глядя на график, который мы еще не утвердили, но он, вероятно, не слишком измениться, я предлагаю,

чтобы следующая наша встреча прошла вместе с конференцией - конференцией ICANN в Марракеше, и это - давайте посмотрим -

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM:

Эта конференция пройдет с воскресенья, 8, до четверга, 12 февраля.

При разговоре с различными людьми, членами ICG, которые связались со мной, я слышал предпочтение либо до, либо после или - для меня лично, например - или / или не имеет значения, пока я узнаю, который - если это до или после, и я полагаю, что я создам опрос в Doodle в течение двух дней до и после того, как мы - или один день до или после конференции в Марракеш, и мы просто посмотрим, каков будет исход этого.

- Да, Хартмут.

HARTMUT GLASER:

Только упомяну, что после Марракеша, ISOC уже планирует другие встречи, так что мы должны избежать конфликтов. Некоторые из наших членов являются членами ISOC, членами Правления NTIA. Они уже запланировали и зафиксировали и решили.

PATRIK FALTSTROM:

Как я уже сказал, это вещи, которые могут быть решены, когда мы проведем опрос в Doodle, и люди скажут то, что они - каково их предпочтение.

Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN:

Председатель, да. Я согласен с опросом, но пожалуйста, будьте любезны принять это к сведению для третьего совещания, так как я предпринял много усилий, но пропустил одно из основных и важных заседаний. Может быть, вы - считаете на эту встречу, но я в значительной степени связан, и эта Полномочная конференция (неразлично). Я должен был отменить одно из важных совещаниях, для того, чтобы быть в Лос-Анджелесе с вами для третьего совещания, поэтому я не могу сделать то же самое для четвертого совещания, потому что я заместитель председателя другой группы, которая была бы - - так что я предлагаю, что если возможно - это - я любезно обращаюсь к вам рассмотреть до начала ICANN, а не после. Я бы столкнулся с серьезными трудностями, и я не хочу для четвертого раз, когда я планирую, иметь некоторые трудности, как те, что у меня возникли с третьей встречей. Поверьте мне, на третьем совещании, я пропустил то важное заседание, но что есть, то есть. Так что я не хочу быть снова жертвой этого. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Даниэль?

DANIEL KARREBERG:

У меня есть очень важная однодневная рабочая встреча до этого, так что, вы знаете, я хочу сказать, давайте сделаем опрос в Doodle, и не будем обсуждать это здесь.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое, Даниэль. Это то, что я - то, что я просил, так - Алисса?

ALISSA COOPER: Извините. Я подняла руку раньше, когда мы говорили о графике ICANN, но вы представили детали, так что я выхожу из очереди.

PATRIK FALTSTROM: Мартин?

MARTIN BOYLE: Спасибо, Патрик. Мартин Бойл, для записи.

Принимая во внимание, как мы были не в состоянии провести всю нашу работу на этом совещании, и имея в виду, что мы должны будем сделать довольно много работы, рассматривая предложения на следующем заседании, имеет ли смысл рассматривать возможность проведения двух-дневного совещания? Потом вы могли бы провести одно до и одно после конференции ICANN. Благодарю.

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM: Так, реакция в зале без - если люди не используют микрофоны, сказать, что они возражают против проведения встреч - что если это

так, что мы работаем в течение нескольких дней, то они должны быть вместе.

Так что мы должны - я имею в виду, мы должны двигаться вперед, потому что - потому что мне очень жаль, это просто выходит из под контроля.

Так что будет проведен опрос в Doodle.

Следующий вопрос. Телефонные конференции. Мы получили запрос, чтобы делать ротацию, и это то, что мы - то, что мы предлагаем. Мы предлагаем проводить ротацию в часы, которые вы видите в повестке дня: 0400, 1200, и 2000 UTC. До сих пор мы использовали 1200 UTC.

Мы, председатели, верим, что нам нужен один звонок раз в две недели и у нас есть - до сих пор это была среда, она была предпочтительным временем, и мы использовали опрос в Doodle, пока - таким образом, Doodle, вероятно, очень рад, что мы являемся одним из их наиболее частых пользователей.

Так что мы предлагаем вместо того, чтобы делать опрос в Doodle, начинать проводить звонок каждую вторую среду, начиная с 17-го сентября, и мы начнем в 2000 UTC, а после этого, 400 UTC, 1200, и провести ротацию в этом плане.

Это предложение от нас.

Даниэль?

DANIEL KARREBERG: В то время как я - Даниэль говорит. Хотя я ценю идею ротации, чтобы избежать постоянных неудобств для нескольких человек, я все еще чувствую, что цена слишком высока для этого, и я настоятельно предлагаю проводить опрос о времени в Doodle.

Потому что я думаю, что наша цель состоит в том, чтобы достичь максимальной посещаемости, и причинять беспокойство как можно меньшему количеству людей.

Поэтому я хочу сказать, что мы должны опросить, чтобы узнать, когда мы можем получить максимальную посещаемость.

Я думаю, что это более важно.

PATRIK FALTSTROM: Пожалуйста.

NARELLE CLARK: Проблема с этим - Нарель Кларк для переводчиков.

Проблема в том, что вы усиливаете системную предвзятость, которая у нас есть. У нас есть кластеризация вокруг временной зоны UTC, и поэтому вы будете, по системной предвзятости, исключать тех людей из нас, которые плюс 10, плюс 12 от UTC.

PATRIK FALTSTROM: Мохамед?

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо.Я согласен с Doodle для выбора времени удобном для - по крайней мере, для большинства, да.

Один из временных интервалов практически невозможен для меня, что угодно, - 7:00 утра, что означает, что я должен везти детей в школу, так - но - и я попросил бы также после выявления этих временных рамок, мы должны иметь приглашение в наших календарях на остальные ближайшие, может быть, шесть месяцев или около того.

PATRIK FALTSTROM: Пол?

PAUL WILSON: Я решительно поддерживаю ротацию.Я не думаю, - я думаю, дело в мажоритарных правилах здесь, точно то, что сказала Нарель, что некоторые из нас, на каждой встрече, поднимаются ночью, когда наше КПД составляет 50% или менее, и это просто не - это просто не приемлемо.

Очень сожалею. Давайте проводить ротацию, и если - мы просто должны работать и не будем присутствовать, когда мы не можем присутствовать. Так что решительно поддерживаю это.

Но также решительно поддерживаю использование некоторых технологий, общего календаря, так чтобы на самом деле эти даты у нас были правильно установлены в соответствии с часовыми поясами и не только - не только даты проведения совещаний, даты телеконференций, но на самом деле целая куча других дат . Мы

говорили о многих из них в этот раз. Так что я надеюсь, что секретариат или волонтер мог бы использовать iCalendar или календарь Google или что-то в этом роде, пока у нас не будет постоянного. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM: Да.Когда у нас будет секретариат. Да. Сяодун?

PAUL WILSON: Нет. Я на самом деле хочу сказать, что нужно это сделать как можно скорее и нашим настоящим секретариатом или волонтером или этим - вы знаете, чтобы секретариат взял это на себя.

Я думаю, что мы должны иметь это как можно раньше, а не позже. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM: Отметил, отметил.Сяодун?

XIAODONG LEE: Да.Это Сяодун Ли. У меня аналогичная обеспокоенность с Полом. Я предпочитаю, чтобы мы проводили ротацию графика встреч, и я думаю, что опрос Doodle приемлем, но я предпочитаю, потому что, вы знаете, для каждой встречи есть много наблюдателей, которые находятся в аудитории. Я думаю, что им нужно присоединиться к встрече, чтобы знать, что произошло. Так вот мое мнение.

PATRIK FALTSTROM: Алисса?

ALISSA COOPER: Спасибо. Это Алисса. Один комментарий и один вопрос о ротации.

Я думаю, что я была человеком, который предложил ротацию 4, 12, 20 UTC , и я на самом деле потратила немного времени, рассматривая глобус с часовыми поясами, потому что я знаю, что у нас есть кластер людей в Европе и на Ближнем Востоке, который, вы знаете, если мы - если мы покажем, время, а именно 3:00 утра для - вы знаете, или между 2:00 и 4:00 утра для этой группы людей, то мы потеряем посещаемость существенным образом в этой группе, но я на самом деле думаю, что ротация 4, 12, 20 позволяет избежать этого. Это не позволяет избежать этого для всех. Вы знаете, бедный Сяодун будет вынужден в конечном итоге работать в 3:00 утра иногда, но это было на самом деле принято во внимание.

Так что 4, 12, 20, или, вы знаете, 5, 13, 21, есть только несколько, кто сможет добиться этого, но это было принято во внимание.

Вопрос, который я имела, был о продолжительности звонков, Патрик. Каков ваш - что вы предлагаете?

PATRIK FALTSTROM: У меня нет ответа на это пока. Я хотел бы пройти через - список выступающих, пока я буду думать об этом.

Кит.

KEITH DRAZEK: Хорошо.Спасибо, Патрик. Кит Дразек. Я думаю, что номер 2 - я, конечно, поддерживает ротацию и я твердо поддерживаю предсказуемость.

Возможность знать достаточно наперед, что заседание запланировано, чтобы я мог запланировать мою работу вокруг него, чтобы мне не приходилось передвигать мероприятия, я думаю, что это имеет решающее значение, наверное, для всех нас. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM: Давайте посмотрим.Манал?

MANAL ISMAIL: Да.Я также поддерживаю ротацию. Я собиралась спросить о продолжительности и ради увеличения максимального участия, может быть, - я не уверена, как Doodle может быть адаптирован, но если мы можем опрашивать за час до и после, если это обеспечит более широкое участие.

Я имею в виду, мы можем опрашивать трех раза, но плюс и - плюс или минус один час. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Принято к сведению.

Таким образом, до сих пор мы проводили одночасовые звонки с очень конкретными вопросами повестки дня, так что давайте иметь

только один пункт для одночасового звонка, но я не думаю, что мы можем рассмотреть несколько вопросов в течение одного часа.

Так что предлагается проводить одночасовые звонки.

Даниэль и Деми, а затем Адиэл.

DANIEL KARREBERG:

Это Даниэль снова. Я не намерен исключать ротацию вообще. Мое предложение было проводить опросы, поскольку, по крайней мере в моем случае, моя рабочая жизнь и мои другие обязательства часто меняются, и я подозреваю, что это происходит и с другими людьми. И если есть достаточно времени, заранее, то я могу сделать то, что предлагает Кит. Я могу - я могу запланировать вокруг этого. Но некоторые вещи неизбежны.

И потом, если есть возможность выразить это так или иначе, то мы могли бы увеличить посещаемость.

Это то, что я предложил.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. Таким образом, вы предложили примерно то же, что и Манал, и лично я думаю, что это звучит хорошо.

Деми?

DEMI GETSCHKO:

Это Деми. Я, конечно, поддерживаю ротацию. Мое предложение состоит в попытке сделать ее проще. Может быть, мы можем

выбрать только два варианта, а не три. Может быть, 4:00 и - 4:00 вечера 4:00 и 4:00. Потому что я полагаю, что 20 слишком поздно для всех людей на западе и - как 4:00 утра, так и 4:00 вечера UTC, может быть, это приемлемо. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Хорошо. Так что я обратно обращаюсь к - Я слышал, что вы все сказали. Я слышу, что люди выступают в пользу ротации. Я также слышал, что - и, конечно, моя личная жизнь такая же, что перемещение на час или два назад или вперед может сделать это возможным. Это может представлять разницу между возможностью участия и не имением этой возможности принять участие.

Так, я сделаю следующее: я создам ряд Doodle опросов, по крайней мере для двух телефонных звонков, которые я - я предлагаю провести, 17 октября, а затем через две недели.

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM:

Сентябрь, да.

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM:

Давайте посмотрим.Итак, 17 сентября и 1 октября. И затем, конечно, UTC, что означает, что для некоторых людей это может также своего рода меняться туда и обратно в соседние дни. Так что мы сейчас подошли к пункту о разном, но есть два вопроса, которые мы не завершили.

Мэри? Да, Вы подняли еще,один вопрос, который связан с заседаниями во время - извините, позвольте мне вернуться к этому. Большое спасибо, что напомнили.

Мы начали получать запросы от других групп ICANN, с которыми мы должны встретиться. Мы получили запросы от GAC и от ALAC. И есть некоторое обсуждение, получим ли мы запрос от других, должны ли мы обратиться к другим.

Это начинает становиться немного логистической проблемой для самой конференции ICANN в отношении поддержки командировок и бюджетной поддержки для членов ICG, если это имеет место, что все мы должны встретиться с этими отдельными группами, если это так,то наша подгруппа может встретиться с этими отдельными группами. Я также хотел бы спросить, есть ли мы понимаем, что должно быть обсуждено на этих закрытых заседаниях, что не будут обсуждаться на нашем открытом заседании, о чем пойдет речь на этих встречах, которые мы, как представители этих различных групп можем повторить, и так далее, учитывая нашу перегруженность и то, как трудно организовывать эти отдельные встречи.

Я хотел бы спросить, есть у людей в этом зале есть предложения о том, как справиться с этой ситуацией. Мое предложение состоит в том, чтобы мы ответили и попытались провести встречи между

ICG. И позвольте мне не определять, что я имею в виду под " ICG" в данный момент, что мы принимаем и попробуем спланировать встречи между ICG и любой другой группой, которая просит о встрече с нами.

Мой первый вопрос - Извините. Я хотел бы четко знать, если вы считаете, что мы должны обратиться к какой-то группе и провести встречу с ними. Я хотел бы четко это знать в данный момент, в том числе Правление ICANN. Мне не очень -

Эх. Много людей.

[Смех]

Так, Ларс-Йохан Лиман, давайте начнем с Вас, а затем я постараюсь пойти вокруг стола.

LARS-JOHAN LIMAN:

Я думаю, что мы являемся представителями здесь наших соответствующих групп интересов. Так что, если есть встречи, требуемые одной из групп интересов, представители которых участвуют в этой группе, то что-то нарушено.

[Аплодисменты]

И поэтому я хотел бы - Я на самом деле довольно открыт для встречи с группами интересов, которые не представлены здесь. Так что этому я хотел бы дать очень высокий приоритет, и я бы очень хотел понять основную причину для встреч с группами интересов, которые имеют своих представителей здесь. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Так, мои извинения за то, что не смог записать ваши имена в порядке, который вы отметили. Так я пойду вокруг стола в таком порядке.

>> Извините. Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN:

Да. Кавусс Арасте. Я думаю, что вы упомянули один элемент, который является доминирующим, а именно, что те люди, которые просят поддержки командировок, им будет позволено в течение одного дня или - я не знаю. Если встреча с другими группами интересов или другими группами находится вне этого, это означает, что они должны остаться там, и проблема будет существовать.

Так что, если - в первую очередь, какова необходимость в этой встрече? И, второе, если нет необходимости, то встреча может быть с ними со всеми одновременно в одно и то же время, а не проводить отдельную встречу с отдельными группами. Было бы чрезвычайно трудно для ICG, это было бы повторяющимся и, во-вторых, нам, возможно, потребуется целых четыре дня или пять дней ICANN, чтобы встретиться с различными группами. Если есть необходимость в нескольких группах, мы организуем. У нас будет совместное заседание в то же время, если действительно мы должны иметь встречу.

Так что я подошел к вопросу, поднятому Даниэлем, который является очень важным вопросом. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Пол.

PAUL WILSON: Я ставлю под сомнение, нужна ли встреча и будет ли, в самом деле, лучше иметь более четкий и последовательный интерфейс, потому что я указываю, что сообщества RIR не составляют ICANN, ни сообщество IETF. Так что, если вы на самом деле ожидаете иметь собрание сообщества с некоторой существенной пропускной способностью и реальными дискуссиями, то вы либо будете в пользу сообщества ICANN о DNS очень, очень сильно или есть еще одна проблема в привлечении людей.

PATRIK FALTSTROM: Вольф?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Спасибо. Вольф-Ульрих говорит. Некоторые наблюдения. Вопрос не новый, потому что он циркулирует для всех типов таких групп, как мы, например, Комитет по назначениям ATRT или другим в ICANN, например. Я имею в виду это. Так как запрос поступил сюда из подгрупп ICANN, существуют различные подгруппы ICANN, которые могут иметь интерес к встрече с нами. Так что вопрос не новый.

Я хотел бы подчеркнуть разницу между тем, что является причиной того, почему встречи должны быть организованы. Если это просто просьба для обмена информацией, я бы сказал, нет, потому что это - я бы сказал, что это последнее слово за представителями различных групп. Они должны информировать группы, которые стоят за ними о том, что здесь происходит.

Но если это беспокойство от - исходит от группы заинтересованных сторон в отношении общего процесса, где много указаний должно быть представлено, я соглашусь, что отдельные встречи должны быть проведены.

Отныне, в настоящее время, я не вижу, что это так. Не сейчас. Я хотел бы видеть, чтобы это все более и более проявлялось, этот интерес, при условии, что RFP собираетесь будут предоставлены будут появляться идеи о том, как это работает.

Так что я не вижу непосредственно для Лос-Анджелеса никакой причины, почему мы должны уже встретиться с некоторыми группами, но позже я бы согласился.

И потом у вас есть и логистическая проблема, как и у других групп, ATRT имеет, встречаясь с различными группами и так далее.

И тогда мы должны подумать о том, что вы уже упоминали, Патрик, как ICG должна выглядеть как эта группа, чтобы встретиться с другими. Если она должна быть вся или если же это должна быть подгруппа или же она могла бы быть как можно большей или как иметь дело с этим с точки зрения организации. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Адиэл, Вы даете сигнал? У нас есть Яри и Даниэль - это был не ответ, который я хотел, но не важно.

[Смех]

Яри, Даниэль, Алисса, Кит, Хезер. Даниэль. Кавусс, вы также в очереди? Позвольте мне сказать, что это, вероятно, будет

последним, что мы обсуждаем - и Пол - что мы обсуждаем сегодня, потому что тогда нам надо будет закрыть заседание, потому что люди должны начинать отъезжать в аэропорт, я в том числе.

То, что я слышу, на данный момент, я слышу сопротивление ICG, чтобы встретиться с другими, но, что это возможно, если это так, что ICG продемонстрировала, что встречи имеют конкретные совещания, и это не ограничивается ICANN, но также это должно быть нечто, что, конечно, также является возможностью для других сообществ. Вот, где я думаю, мы в данный момент.

С этим - и я хочу, чтобы вы имели это в виду, когда вы даете свои комментарии.

Яри?

JARI ARKKO:

Яри Аркко. Поэтому, когда я соглашался по списку, что некоторые из этих встреч будут позитивными, я в основном думал не обязательно напрямую, что ICG, по крайней мере, не в целом, собирается. Я не совсем уверен, что это будет даже означать. У нас есть другие средства коммуникации, как члены, которые представлены здесь.

Но я думаю, что это по-прежнему так, что личное общение и среда высокой пропускной способности будут более полезны в достижении согласия, чем отправка сообщений электронной почты или заявления о взаимодействии или даже люди из одного места в другое.

Так что я вижу, что есть случаи, когда это будет полезно. Я разговаривал с некоторыми людьми на этой неделе на IGF, и мы начали с ситуации, когда они были, как этот процесс IETF действительно странный, и мы не можем осуществить его любым возможным способом. И мы закончили с очень хорошим пониманием того, как мы можем работать вместе, и каковы наши требования и так далее.

Мы могли бы на самом деле рассмотреть возможность сделать это, но на немного более целенаправленной основе, что, если мы - некоторая группа людей согласны с Хезер, что это было бы хорошо для GAC, мы могли сделать это.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо.Даниэль?

DANIEL KARRENBORG:

У меня есть вопрос по порядку.Я хотел бы спросить председателя закрыть эту тему и двигаться вперед по графику, потому что, я думаю, очень важно, чтобы мы смогли вообще прийти к согласию по срокам, чтобы опубликовать, по крайней мере, проект сроков в то же время, как выйдет RFP . Эта проблема может подождать до телефонного звонка.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.Позвольте мне тогда спросить Пола, Алиссу, Адиэл и Кит, если есть они действительно желают выступить, пожалуйста, вы можете поднять свой флаг снова? Пол

PAUL WILSON: Давайте рассмотрим возможность проведения открытого заседания - открытой части заседания в Лос-Анджелесе, так что у нас просто будет открытое заседание, если будут вопросы, заданные людьми с интересом, то это может быть сделано открыто, часть этой встречи. И это решает многие из вещей, о которых, я думаю, мы говорили здесь.

PATRIK FALTSTROM: Можете ли вы уточнить, потому что у нас есть открытое заседание в Лос-Анджелесе? Можете ли вы уточнить, что вы имеете в виду?

PAUL WILSON: Мы уже говорили, только слушать, не так ли? Я имею в виду консультационное заседание.

PATRIK FALTSTROM: Хорошо. Алисса.

ALISSA COOPER: Это Алисса. Я хочу поднять вопрос, который еще не был поднят, и я сделаю это в списке рассылки. Существует причина, почему я думаю, что взаимодействие лицом к лицу будет очень важно и имеет отношение к обеспечению того, что все знают, как участвовать в процессах сообщества и избежать того, что мы доживем до декабря, января и многие люди будут говорить, мы не знали, как участвовать, так что это было не справедливо. Это была

моя главная мотивация для желания сделать это. Я пошлю более длинное письмо в список рассылки, и мы можем продолжить там обсуждение. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое.

Так с этим, давайте перейдем обратно к срокам. Просто дайте мне 15 секунд, чтобы поговорить с моим сопредседателем здесь.

Так что мы решили сделать следующее: Мухаммед будет работать с Сэмом, чтобы попытаться обобщить то, о чем мы договорились сегодня, потому что это означает, что мы не должны делать перерыв, чтобы мы, председатели, попытались подвести итоги. Вместо этого мы можем использовать время, чтобы обсудить сроки.

Так что я просто подкину работу Мохамеду.

[Смех]

>> Больше работы.

PATRIK FALTSTROM:

Как будто у него не было важных дел уже.

Итак, вернемся к временной шкале. Слово Вам, Расс. И большое спасибо, Даниэль, за это предложение.

RUSS HOUSLEY:

Так что мне пришла целая куча электронной почты, в дополнение к обсуждению. Я попытался разместить электронную почту, а также обсуждение. И тогда я сделал свой собственный анализ. Я обнаружил, что Этап 7 не был включен в график вообще Ха, ха, никто из вас не заметил это.

[Смех]

Поэтому я добавил его.

И что в результате есть два месяца для NTIA вместо двух с половиной, потому что я дал нам целых две недели, чтобы подтвердить консенсус. Это требуется в Этапе 7.

И это должно быть связано с чтением предложений и заявлением о том, что эти группы уже сделали, чтобы получить консенсус, и мы будем полагать, что это было правильно, и другая вещь, что мы рассмотрим здесь, это то, что тестирование не обнаружило, что одно из предложений фактически не работает. Так вот для чего эти две недели будут использованы.

Кроме этого, я попытался охватить обсуждение, что я слышал. А другое, что я сделал, это изменения - в этапе 0 сейчас, я поставил дату понедельника там, так как мы договорились, что RFP выйдет в понедельник.

О, и я оставил красный фон, так что каждый может быстро увидеть изменения.

PATRIK FALTSTROM:

Какие-либо вопросы или проблемы с этой шкалой?

KEITH DRAZEK: Алисса только что напечатала в чате, спрашивая было ли это в Dropbox?

RUSS HOUSLEY: Да, это там.

DANIEL KARREBERG: Это Обсуждение сроков -v4.А график - v4-1.

PATRIK FALTSTROM: Яри?

JARI ARKKO: Яри Аркко.Так что я думаю, что он готов, в частности, имея в виду, это то, что мы будем посылать для анализа сообществ, вы должны следить за этим, но это едва ли не больше, чем переговоры. Конечно, там не может быть много возможностей для переговоров, но, тем не менее. Мы получим некоторые замечания, и я думаю, что это хорошая идея выпустить его там и завершить.

PATRIK FALTSTROM: Я сам думаю, что - Патрик Фальтстром здесь.Я думаю, что есть две вещи, с этими сроки или несколькими различного рода вещами. Прежде всего, я думаю, что будет важно объявить сроки, потому что мы знаем, что мы находимся под давлением и не много групп интересов, с которыми я работал, в том числе IETF,

производящий RFC, SSAC, создающий документы, мы не привыкли иметь сроки. Так что это то, что мы действительно должны объявить в сообществе, чтобы они знали о том, что есть некоторые сроки.

Во-вторых, я думаю, что важно, чтобы мы раскрыли, какие сроки, мы считаем, у нас есть. И это то, конечно, - и я думаю, что лично, это очень важно, что мы просто стараемся публиковать это, как только мы сможем, и сказать, что вот это временная шкала, которую мы используем.

Тем не менее, благодаря обратной связи, внешним событиям, благодаря многому, я представляю себе, что некоторые части этой шкалы фактически будут изменены. Я думаю, что важно, что то, что мы публикуем сейчас, это не график по состоянию на эту дату, а затем мы вроде отходим от него.

Я думаю, что этот документ, мы должны также - мы должны гарантировать, что мы всегда опубликовали график, которому мы в каждой точке времени следуем, чтобы люди могли увидеть, какие сроки мы используем, например, если мы откладывают RFP, если мы работаем с задержкой или все, что происходит.

RUSS HOUSLEY:

Я хотел бы сделать два замечания в ответ на это.>> Извините. Расс Хаусли. Во-первых, у нас была Версия 2, я думаю, это было так, что включала в себя некоторые точки для принятия решений, и люди думали, что это был нехороший способ, чтобы поделиться тем, что мы пытались сделать с сообществом.

Но я верю, что мы должны будем - это будет живым документом, что, я думаю, т Патрик пытался сказать.

Второй момент заключается в - первый пункт говорит, что мы распространяем это для комментариев. Так все дело в том, чтобы выпустить его для людей, чтобы они дали нам свои отзывы на то, будет ли это работать в своей среде.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо.Какие-то дополнительные замечания? Кит?

KEITH DRAZEK:

Да, спасибо, Патрик.Просто быстро, я согласен с тем, что Расс только что сказал и вашими комментариями, сколько важно опубликовать это, и не только один день, а иметь и резервное копирование и своего рода это обоснование для того, как мы пришли к этой дате. А то, что это живой документ и будет живым документом, мы могли бы назвать это проектом или ожидаемыми сроками и разместить его и получить комментарии. И я думаю, что будет важно сделать это.

PATRIK FALTSTROM:

Алисса, есть предложение в чате, что документ может включить URL и адрес электронной почты, на который могут быть отправлены комментарии.

Расс сказал, что это будет добавлено.Вот, что я слышал.

Что Вы сказали?

RUSS HOUSLEY:

Расс Хаусли сказал, что если бы я знал, какой URL и адрес, то я бы их указал.

PATRIK FALTSTROM:

Мне очень жаль. Я думал, Вы также использовали Adobe Connect. Я перешлю его вам.

Он должен уйти в Швецию, а затем обратно в Турцию снова.

С этими комментариями, Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, Председатель. Кавусс Арасте Вопрос, который я поднял, не был отвечен. Почему Этап 4 говорит о 17 июля, а Этап 5 говорит о 19 июня? Почему Этап 4 до Этапа 5? Что мы тестируем? Последовательность действий, кажется, не является когерентной.

RUSS HOUSLEY:

Вы задавали этот вопрос ранее. Мне кажется, я ответил на него раньше. Как только все станет стабильным, мы начнем тестирование. И это самое ранний момент, который пришел мне в голову, что все станет стабильным. Но именно дата окончания фигурирует в целях, поэтому в данном случае график предоставляет больше информации.

Итак, дата окончания - это дата, когда мы представляем предложение.

PATRIK FALTSTROM: Пол?

PAUL WILSON: Это может быть легко для нас, просто добавить период - добавить даты, чтобы описать период в этих рубриках.

PATRIK FALTSTROM: Хорошо.Пожалуйста, используйте микрофон, и мы должны попытаться завершить это. Так, Нарель?

NARELLE CLARK: Нарель, для переводчиков.

Расс, вот почему я поставила "Дата завершения» в копии, что я послала вам, и я прошу прощения, но английский ручка в меня жил с секретариатом по RFP, но с этим RFP, я могу пожалуйста исправить английское правописание? Я справлюсь с Z и с S. Все нормально. Это потеря времени. Если вы теряете время, вы знаете, -

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM: Даниэль?

DANIEL KARREBERG: Просто, может быть, помочь Кавуссу немного, что именно тестируется, это разработка предложений, так что наш RFP говорит "описать процедуры", и также говорит в какой-то сноске, я считаю, что, вы знаете, "проверить это, если это возможно".

Так что я думаю, что нет ничего странного или зловещего в тестировании. Некоторые сообщества могут потребовать его. Некоторые сообщества нет. Некоторые сообщества могут подумать, что это добавит больше важности в их предложения.

Так что это совершенно не обязательно. Но это - это должно быть в сроках для тех, кто хочет использовать это таким образом, чтобы они - чтобы им было ясно, когда это может произойти.

PATRIK FALTSTROM: Так, Расс, Вы считаете, что мы завершили документ теперь, с этими замечаниями?

Мэри, извините. Позвольте мне спросить Рассу, в первую очередь. Я начал спрашивать его.

MARY UDUMA: Хорошо.

PATRIK FALTSTROM: Так, Расс, извините, что перебиваю.

RUSS HOUSLEY: Так что мне нужно добавить пару вещей на основе этого обсуждения.URL, указатель, пара грамматические вещей, которые были указаны, орфографическую ошибку.

Я могу выставить другую версию, Вы знаете, в течение нескольких минут, но не раньше, чем закончиться эта встреча.

PATRIK FALTSTROM: Я считаю - это предложение - предлагаемые изменения, я считаю, что они носят редакционный характер, и это может быть сделано после того, как мы одобрим документ.

Мэри?

MARY UDUMA: Мэри Удума.Пожалуйста, простите - мои низкие знания о последовательности.

Вы знаете, если я в ICG не могу этому следовать, интересно, что сообщество скажет, когда мы Этап 4 и Этап 5, этап 6.

Я имею в виду, тестирование. Именно тестирование меня беспокоит.

>> (не в микрофон.)

MARY UDUMA: Хорошо.Я извиняюсь. Я думаю, что я ...

PATRIK FALTSTROM: Так, может, мы сможем договориться о двух вещах в тот же день?Этот документ одобрен ICG?

Кто против?

Я объявляю этот документ принятым.

[Аплодисменты]

Так что сейчас я хотел бы спросить, есть ли любые другие вопросы, которые мы должны решить, в то время как Мохамед подводит итоги - пишет резюме.

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM: Любые острые вопросы, которые вы хотели бы поднять?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Здравствуйте.Привет. Это Жан-Жак. У меня была поднята рука.

PATRIK FALTSTROM: Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо, господин Председатель. Вы находитесь в пункте о разном, не так ли?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Здравствуйте. Привет.

KAVOUSS ARASTEN: Любые другие вопросы, не так ли?

PATRIK FALTSTROM: Это любые другие вопросы и, да, Жан-Жак поднял руку.

KAVOUSS ARASTEN: Когда вы имеете дело с -

PATRIK FALTSTROM: Подождите, подождите. Давайте подождем минутку. Я слышал, что Жан-Жак, что я пропустил, что у вас была поднята рука, Вы начали говорить, так в этом зале, мы начали говорить одновременно. Кавусс первый, а затем Жан-Жак, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN: Не могли бы вы любезно выяснить, когда вы имеете дело с документом о создании консенсуса и каким образом?

Если вы хотите сделать это путем обмена электронной почтой, есть еще один обмен 300 письмами электронной почты. Это не очень эффективный способ.

PATRIK FALTSTROM:

Это абсолютно правильно, и я полностью понимаю и я согласен с вами, что оба способа как-то неэффективны, так и мне грустно, что мы также не смогли согласиться по консенсусному документу сегодня, но это там, где мы находимся. Эта встреча подошла к концу. Некоторые из вас будут по-прежнему здесь, в Стамбуле, а некоторые из вас, возможно, даже пообедают или выпьют кофе после этого, и я призываю всех использовать столько времени, лицом к лицу, сколько возможно, вне заседаний, чтобы попытаться решить столько вопросов, сколько возможно.

На следующий - механизм, что мы имеем теперь это, в первую очередь, электронная почта. Затем у нас есть телеконференция 17-го. И я не смею сказать название месяца.

[Смех]

Нынешний - 17-го текущего месяца.

Поэтому я предлагаю, чтобы телефонная конференция 17-го использовалась для консенсусного документа, и я надеюсь, выражаю искреннюю надежду, что дискуссии лицом к лицу здесь между вами, обмен электронной почтой, что, к сожалению, до некоторой степени в этом финальном эндшпиле документа является более неэффективным, чем в начале процесса, что эти два вместе будет достаточно для нас, чтобы, наконец, достичь консенсуса 17-го. Таков процесс.

Еще что-то?

Мохамед, готовы ли Вы -

>> (не в микрофон.)

PATRIK FALTSTROM: О, Жан-Жак. Я извиняюсь. Жан-Жак.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Патрик. Это Жан-Жак. У меня три вопроса.

Во-первых, по проекту, я вижу на экране только сейчас, Этап 4 имеет дату, которая позднее даты, указанной в Этапе 5. Тестирование в настоящее время назначено на 17 июля 2015, в то время как на этапе 5, " ICG разрабатывает окончательный ответ," цель- 19 июня 2015. Это только маленькая деталь для правки.

Мои другие два вопроса связаны с тестированием.

Сегодня утром я четко поставил вопрос, чтобы иметь письменный ответ о том, что "тестирование" действительно означает. Так что это может быть отправлено по электронной почте, и так далее. Я понимаю. Я просто хочу убедиться, что это будет так, и мы получим более четкое объяснение о том, что "тестирование" подразумевает.

И мой третий пункт, который я также упомянул сегодня утром, был предложением, чтобы на этот раз, возможно, мы могли бы попросить NTIA что-то сделать. Иными словами, в период тестирования, не оставаться пассивными и просто смотреть друг на друга, как мы делаем наше дело, но на самом деле, а

действительно проверить, является ли - со своей стороны, предложение, которое мы выдвинули, является работоспособным в техническом плане с их стороны.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Расс?

RUSS HOUSLEY: Жан-Жак, пожалуйста, посмотрите в раздел тестирования в рамках RFP, что мы одобрили сегодня утром. Там речь идет о том, какие аспекты предложений мы будем тестировать.

PATRIK FALTSTROM: Так, Мохамед, вы - может - к вам, чтобы подвести итоги день.

MOHAMED EL BASHIR: Хорошо. Большое спасибо, Патрик.

Я пойду по согласованным направлениям, по которым мы договорились. И, пожалуйста, поправьте меня, если я сделал ошибку, или я пропустил что-то.

Окей. RFP сообщества.

Мы договорились опубликовать окончательный RFP с периодом разъяснения до 24 сентября 23:59 UTC, и мы договорились, что предложение RFP, дополненное предложение, должно быть

представлено на 15 января 2015. Сроки - я думаю, что я пропущу это.

Мы договорились о сроках публикации документа, да.

IANA. Координация или, по крайней мере, отношения между ICG и подотчетностью IANA. Мы решили отложить наше решение о том, чтобы либо иметь посредника по взаимодействию или тип отношений между нами и этой рабочей группой по вопросам подотчетности пока у нас нет дополнительной информации о пересечении и отношениях между ICG и этой группой.

ICG независимый секретариат, есть несколько пунктов действий. Адизел было предложено добавить текст о разнообразии RFP.

Адизел - было решено, что мы опубликуем RFP и Адизел будет координировать свои действия с персоналом и председателями, чтобы сделать объявление и публикацию.

Мы включили Жан-Жака Субренат в состав подгруппы по оценке RFP секретариата.

И был еще один пункт действия, Адизел отправит ICANN-подрядчику группы политику в отношении конфликта интересов. Он сделал, и я думаю, Линн и я ответили на это. У нас не было проблем с представлением RFP.

Следующие заседания, мы договорились обмениваться и настроить календарь для - для запланированных телеконференций и

совещаний на предстоящие шесть месяцев. Это может быть сделано секретариатом или волонтерами.

Мы договорились, что телеконференции будут проводиться с ротацией в соответствии с тремя согласованными временами: 4, 12, и 20 UTC. И мы договорились, наконец, на конференции в Лос-Анджелесе у нас будет заседание с открытым микрофоном в рамках нашей встречи для Q & A от сообщества.

Так вот это у меня в настоящее время записано. Вы можете исправить меня.

PATRIK FALTSTROM:

Расс?

RUSS MUNDY:

Расс Манди.

На конференции в Лос-Анджелесе, мы обсуждали возможную необходимость сделать 2-х дневную встречу. Мы приняли решение, что это будет один или два дня?

PATRIK FALTSTROM:

Мы говорили о - в частности, мы говорили о будущих встречах. Я думаю, что LA мы - это уже зафиксировано для одного заседания, так что я слышал как общий запрос, что мы должны иметь двухдневные совещания.

ЛА не представляется возможным - изменить.

Один день в Лос-Анджелесе.

Кавусс?

Окей. Пол?

PAUL WILSON:

Я послал электронное письмо, но Адиэл указал мне, что у нас есть открытое заседание в Лос-Анджелесе в любом случае, так что на самом деле не имеет смысла, кажется, иметь заседание с открытым микрофоном в рамках - в рамках встречи ICG на той же неделе.

PATRIK FALTSTROM:

Даниэль?

DANIEL KARRENBORG:

Да.Еще пара уточнений. Я - Я думаю, что - то, что Адиэл попросили, с точки зрения формулировок, написать заявление, которое упоминает разнообразие, но не делает из него жесткого критерия.

Так что просто сделать - иметь это правильно.

И я думаю о телеконференциях, мы договорились проводить ротацию, но и провести Doodle опрос о точном часе.

И мы также договорились сделать это как можно раньше для - если это возможно на следующие шесть месяцев, так что мы можем - это то, что сказал Кит.

Я имею в виду, предсказуемость, да.

PATRIK FALTSTROM:

Да. Я был немного медленнее с флагом, чем Вы, Даниэль, так что я собирался сказать то же самое, что мы договорились использовать Doodle для обоих случаев: для встречи в Марракеш, а также в связи с ротацией времени для - для временного графика, а также слышали запросы, выдавать их как можно раньше к весне.

Учитывая, что у нас теперь есть график, такого рода - проводить планирование будет намного легче, так что спасибо вам большое, что согласились на это.

Был ли кто-то еще?

Кавусс?

Я полагаю, что мы посылаем эти - это резюме и таким образом люди могут также прокомментировать это.

Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN:

Да. Просто, если вы закончили с повесткой дня, я хотел бы воспользоваться этой возможностью и поблагодарить вас двух заместителей председателей за очень эффективное, очень эффективное председательство на этой встрече .

[Аплодисменты]

Большое спасибо. И спасибо всем этим людям, работавшим с вами над подготовкой. Выражение признательности тем, кто принимал активное участие в электронной почте и призываем всех остальных,

кто ничего не сказали или очень мало, к участию в будущем. И последнее, но не менее важно, благодарим ICANN за организацию встречи и за все предоставленные нам удобства. Спасибо.

MOHAMED EL BASHIR:

Хорошо.Итак, да, я хотел бы также выразить нашу благодарность переводчикам, действительно, за напряженную работу и долгие часы с нами.

[Аплодисменты]

И мы хотели бы также поблагодарить наших удаленных участников, наших друзей, сотрудников ICANN за нами здесь, которые действительно прилагали все усилия, чтобы сделать наше собрание очень эффективным и продуктивным.

[Аплодисменты]

И удачной дороги всем. Надеюсь скоро увидеть вас, может быть. Пару - через месяц. Через пару недель.

PATRIK FALTSTROM:

Да. И с этим, я объявляю это заседание закрытым.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]